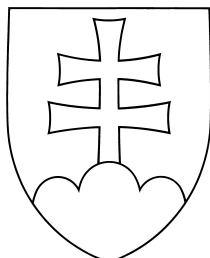


OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Pozemkový referát

Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu
OU-ZA-OOP6-2025/014109-003

Žilina
25. 03. 2025



Rozhodnutie

o odvolaní Patrika Masláka, Bc. Romana Masláka, Tomáša Masláka a Terézie Maslákovovej, Ľubomíra Masláka, Zdeny Maslákovovej, Karola Škvareka, Pozemkového spoločenstva urbáru obce Hladovka a Ľubomíra Masláka, Maroša Pajdučáka, Mária Maťusa, Jany Mamirovej, Imricha Šefčíka, Zdeny Maslákovovej, Štefana Mamiru, Jany Ťapajovej, Barbory Hucíkovej v splnomocnenom zastúpení Advokátska kancelária Slamka & Partners s. r. o. a Oľgy Šprlákovovej proti rozhodnutiu OÚ Námestovo, PLO č. OU-NO-PLO1-2024/001205-1645 zo dňa 16. 10. 2024 o schválení všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v projekte pozemkových úprav v k. ú. Hladovka, ktoré bolo vydané podľa § 10 ods. 6 zákona č. 330/1991 Zb. v znení neskorších predpisov.

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva (ďalej iba „OÚ OOP“), ako príslušný orgán podľa § 58 ods. 1 z. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon o SK“) vo veci včas podaných odvolaní, ktoré podali Patrik Maslák, bytom Hladovka 273, 027 13 Hladovka, Bc. Roman Maslák, bytom Hladovka 273, 027 13 Hladovka, Tomáš Maslák, bytom Hladovka 355, 027 13 Hladovka a Terézia Masláková, bytom Hladovka 273, 027 13 Hladovka, Ľubomír Maslák, bytom Hladovka 273, 027 13 Hladovka, Zdena Masláková, bytom Hladovka 273, 027 13 Hladovka, všetky zo dňa 31. 10. 2024, doručené na Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor dňa 04. 11. 2024, Karol Škvarek, bytom Hladovka 70, 027 13 Hladovka, Pozemkové spoločenstvo urbáru obce Hladovka, so sídlom Hladovka 45, 027 13 Hladovka, obe zo dňa 30. 10. 2024, doručené na Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor dňa 04. 11. 2024 a včas podaného spoločného odvolania, ktoré podali Ľubomír Maslák, bytom Hladovka 273, Maroš Pajdučák, bytom Vitanová 394, Mário Maťus, bytom Vitanová 156, Jana Mamirová, bytom Západ 1140/23, Trstená, Imrich Šefčík, bytom Čimhová 163, Zdena Masláková, bytom Hladovka 273, Štefan Mamira, bytom Pod Stráňou 868/37, Jana Ťapajová, bytom Vitanová 384, Barbora Hucíková, bytom Vitanová 384, všetci v splnomocnenom zastúpení Advokátska kancelária Slamka & Partners s. r. o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50120000, doručené na Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor dňa 30. 10. 2024 a oneskoreného odvolania, ktoré podala Oľga Šprláková, bytom Hladovka 111, 027 13 Hladovka, zo dňa 04. 02. 2025, doručené na Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor dňa 06. 02. 2025 (ďalej iba „namietajúci“, alebo „odvolatelia“), proti rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „OÚ PLO“) č. OU-NO-PLO1-2024/001205-1645 zo dňa 16. 10. 2024 (ďalej iba „napadnuté rozhodnutie“), ktorým správny orgán podľa § 10 ods. 6 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom фонде a o pozemkových spoločenstvách, v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon o PÚ“) schválil všeobecné zásady funkčného usporiadania územia (ďalej iba „VZFÚ“) v obvode pozemkových úprav v katastrálnom území Hladovka (ďalej iba „PÚ Hladovka“), ktorých zhotoviteľom je spoločnosť SGS Holding a. s., M. M. Hodžu 1072/9, Banská Bystrica (ďalej iba „zhotoviteľ“), rozhodol takto:

Výrok

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolania, ktoré podali Patrik Maslák, bytom Hladovka 273, 027 13 Hladovka, Bc. Roman Maslák, bytom Hladovka 273, 027 13 Hladovka, Tomáš Maslák, bytom Hladovka 355, 027 13 Hladovka a Terézia Masláková, bytom Hladovka 273, 027

13 Hladovka, Ľubomír Maslák, bytom Hladovka 273, 027 13 Hladovka, Zdena Masláková, bytom Hladovka 273, 027 13 Hladovka, všetky zo dňa 31. 10. 2024, doručené na Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor dňa 04. 11. 2024, Karol Škvarek, bytom Hladovka 70, 027 13 Hladovka, Pozemkové spoločenstvo urbáru obce Hladovka, so sídlom Hladovka 45, 027 13 Hladovka, obe zo dňa 30. 10. 2024, doručené na Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor dňa 04. 11. 2024, Oľga Šprláková, bytom Hladovka 111, 027 13 Hladovka, zo dňa 04. 02. 2025, doručené na Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor dňa 06. 02. 2025 a spoločné odvolanie, ktoré podali Ľubomír Maslák, bytom Hladovka 273, Maroš Pajdučák, bytom Vitanová 394, Mário Maťus, bytom Vitanová 156, Jana Mamirová, bytom Západ 1140/23, Trstená, Imrich Šefčík, bytom Čimhová 163, Zdena Masláková, bytom Hladovka 273, Štefan Mamira, bytom Pod Stráňou 868/37, Jana Ťapajová, bytom Vitanová 384, Barbora Huciková, bytom Vitanová 384, všetci v splnomocnenom zastúpení Advokátska kancelária Slamka & Partners s. r. o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50120000, doručené na Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor dňa 30. 10. 2024 zamieta a napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, pozemkový a lesný odbor č. OU-NO-PLO1-2024/001205-1645 vydané dňa 16. 10. 2024 potvrdzuje v celom rozsahu.

Odôvodnenie

Bývalý Pozemkový úrad v Dolnom Kubíne nariadením pod č. PÚ 38-18/91 zo dňa 21. 10. 1991, ktoré sa stalo právoplatné a vykonateľné 25. 11. 1991 nariadil podľa § 28 v spojení § 2 písm. a) a s § 7 zákona o PÚ prípravné konanie PÚ v katastrálnom území Hladovka z dôvodu uvedeného v § 2 ods. 1, písm. a) zákona o PÚ, teda usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov a odstránenia prekážok ich výkonu vyvolaných historickým vývojom. Následne správny orgán pod číslom 2015/003317 zo dňa 05. 02. 2015 oznámil všetkým účastníkom pozemkových úprav, že na základe nariadeného prípravného konania podľa ustanovenia § 7 ods. 2 o PÚ vykoná správny orgán potrebné zisťovanie za účelom posúdenia dôvodnosti, naliehavosti a hospodárskej účelnosti vykonania pozemkových úprav v katastrálnom území Hladovka.

Po vyhodnotení výsledkov prípravného konania OÚ PLO rozhodnutím č. OU-NO-PLO1-2023/007836-002 zo dňa 15. 03. 2023, podľa § 8 ods. 1 zákona o PÚ nariadil pozemkové úpravy k nehnuteľnostiam v katastrálnom území Hladovka, ktoré sa budú vykonávať z dôvodu uvedeného v § 2 ods. 1 písm. a) zákona o PÚ, t. j. lebo je to potrebné na usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov a odstránenie prekážok ich výkonu vyvolaných historickým vývojom pred účinnosťou tohto zákona. Po právoplatnosti rozhodnutia o nariadení pozemkových úprav začal správny orgán a zhotoviteľ práce na úvodných podkladoch, ktorých cieľom bolo zostavenie registra pôvodného stavu a vypracovanie všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode PPÚ v k. ú. Hladovka.

Následne bol v súlade s § 10 zákona o PÚ vypracovaný register pôvodného stavu (ďalej iba „RPS“) pre projekt pozemkových úprav v katastrálnom území Hladovka, ktorý spracovala spoločnosť SGS Holding, Banská Bystrica. V súlade s § 10 ods. 1 zákona o PÚ bol RPS dňa 28. 08. 2024 zverejnený na 30 dní a zároveň boli doručené výpisy z RPS každému účastníkovi konania, ktorého pobyt je známy. Po rozhodnutí o námietkach účastníkov konania voči výpisom z registra pôvodného stavu, ktoré sa týkali určenia hodnoty pozemkov OÚ PLO register pôvodného stavu schválil.

Cieľom vypracovania úvodných podkladov bolo okrem zostavenia a schválenia registra pôvodného stavu aj vypracovanie všeobecných zásad funkčného usporiadania územia (ďalej iba „VZFÚ“) v obvode PÚ Hladovka. Pri spracovaní všeobecných zásad funkčného usporiadania územia boli zhotoviteľom a OÚ PLO využité výsledky účelového mapovania polohopisu v obvode PÚ, účelového mapovania výškopisu v obvode PÚ, výsledky aktualizácie máp BPEJ s ocenením pozemkov a porastov, údaje registra pôvodného stavu, miestny územný systém ekologickej stability a údaje a podklady poskytnuté dotknutými orgánmi štátnej správy a dotknutými správcami verejných zariadení, program starostlivosti o les. Návrh VZFÚ bol v súlade s § 9 ods. 12 zákona o PÚ predložený na prerokovanie združeniu účastníkov, Obci Hladovka, dotknutým orgánom štátnej správy a dotknutým správcami verejných zariadení dňa 01. 07. 2024.

Po vypracovaní návrhu VZFÚ bol tento v súlade s § 10 ods. 4 zákona o PÚ zverejnený v Obci Hladovka a na úradnej tabuli OÚ PLO listom č. OU-NO-PLO1-2024/001205-057 zo dňa 13. 08. 2024 na 30 dní. Zároveň správny orgán podľa § 10 ods. 5 zákona o PÚ oznámil dotknutým orgánom štátnej správy, že sa prerokujú VZFÚ a vyzval ich, aby oznámili svoje stanoviská v lehote do 30 dní. K návrhu všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode projektu PÚ sa písomne vyjadrili Krajský pamiatkový úrad Žilina, Oravská vodárenská spoločnosť, a. s., Stredoslovenská distribučná, a. s., SPP – distribúcia, a. s., Štátna ochrana prírody SR, Správa Chránenej krajiny oblasti Horná Orava, Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor, oddelenie lesného hospodárstva, Okresný

úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hydromlioriácie, štátny podnik, Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja Oravská vodárenská spoločnosť, a. s., SPP – distribúcia, a. s. a Slovenský pozemkový fond.

Návrh VZFÚ v k. ú. Hladovka bol teda zverejnený na úradnej tabuli Obce Hladovka a na úradnej tabuli OÚ PLO od 13. 08. 2024 do 12. 09. 2024. Účastníci konania mohli podať proti údajom uvedeným vo VZFÚ písomné námietky v lehote do 30 dní odo dňa doručenia alebo zverejnenia. Spoločnú námietku podali dňa 11. 09. 2024 Ľubomír Maslák, bytom Hladovka 273, Maroš Pajdučák, bytom Vitanová 394, Mário Maťus, bytom Vitanová 156, Jana Mamirová, bytom Západ 1140/23, Trstená, Imrich Šefčík, bytom Čimhová 163, Zdena Masláková, bytom Hladovka 273, Štefan Mamira, bytom Pod Stráňou 868/37, Jana Ťapajová, bytom Vitanová 384, Barbora Hucíková, bytom Vitanová 384 v splnomocnenom zastúpení Advokátska kancelária Slamka & Partners s. r. o. so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín. A ďalšie námietky podali dňa 12. 09. 2024 Karol Škvarek, bytom Hladovka 70, 027 13 Hladovka, Milan Šínal, bytom Hladovka 124, 027 13 Hladovka, Martina Šínalová, bytom Hladovka 124, 027 13 Hladovka, Pozemkové spoločenstvo urbáru obce Hladovka, so sídlom Hladovka 45, Roman Maslák, bytom Hladovka 273, Patrik Maslák, bytom Hladovka 273, Ľubomír Maslák, bytom Hladovka 273, Zdena Masláková, bytom Hladovka 273, Tomáš Maslák, bytom Hladovka 355 a Terézia Masláková, bytom Hladovka 273, dňa 13. 09. 2024 Anna Šprláková, bytom Hladovka 111, Oľga Šprláková, bytom Hladovka 111 a dňa 18. 09. 2024 Stanislav Kubica, bytom Hladovka 113.

OÚ PLO uvedené námietky v súlade s § 10 ods. 6 zákona o PÚ prerokoval so Združením účastníkov pozemkových úprav v k. ú. Hladovka (ďalej iba „ZUPU“), zhotoviteľom projektu a za prítomnosti namietajúcich na pracovnom stretnutí dňa 03. 10. 2024, ktoré sa uskutočnilo na Obecnom úrade v Hladovke a výsledkom prerokovania všetkých podaných námietok proti návrhu VZFÚ s predstavenstvom ZUPU bolo, že ani jednej z uvedených námietok nie je možné vyhovieť, čo je podrobne uvedené v zápisnici zo dňa 03. 10. 2024 z prerokovania námietok k návrhu všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Hladovka podľa § 10 ods. 6 zákona o PÚ, ktorá je súčasťou spisu č. OU-NO-PLO1-2024/001205. OÚ PLO následne v súlade s § 10 ods. 6 zákona o PÚ všetkých namietajúcich o výsledku prerokovania námietky upovedomil listom a nakoľko boli všetky námietky pri prerokovaní s predstavenstvom ZUPU vyhodnotené ako neopodstatnené, OÚ PLO skonštatoval, že VZFÚ sú spracované v súlade so zákonom o PÚ a súvisiacimi právnymi predpismi a napadnutým rozhodnutím č. OU-NO-PLO1-2024/001205-1645 zo dňa 16. 10. 2024 rozhodol o ich schválení. V súlade s § 10 ods. 6 zákona o PÚ napadnuté rozhodnutie OÚ PLO doručil verejnou vyhláškou v nadväznosti na § 26 ods. 2 zákona o SK tak, že sa vyvesilo po dobu 15 dní na úradnej tabuli OÚ PLO, na internetovej stránke Okresného úradu Námestovo, v Obci Hladovka spôsobom miestne obvyklým.

Následne títo účastníci konania v zákonnej lehote podali proti napadnutému rozhodnutiu odvolanie:

1. Patrik Maslák, bytom Hladovka 273, 027 13 Hladovka pod evidenčným OÚ PLO 0069871/2024, na OÚ PLO evidované dňa 04. 11. 2024, v ktorom uvádza tieto skutočnosti, resp. dôvody odvolania:

„namietam vedenie cesty NPP-101 cez pozemok Patrika Masláka (CKN parc. č. 939/180), určený na výstavbu. Vedenie cesty v tejto podobe neprípustne zasahuje do vlastníckych práv a zásadne znehodnocuje predmetný pozemok. Vzhľadom na zásah do práv vlastníka, neúčelnosť a existenciu alternatívnych riešení považujem rozhodnutie správneho orgánu za nesprávne.

Navrhovaná cesta NPP-101 končí na hranici katastrálneho územia Hladovka bez napojenia na susedné územia, čím stráca funkčnosť a opodstatnenosť. Cesta neprepája významné oblasti, kde by bolo prepojenie nevyhnutné alebo potrebné z hľadiska verejného záujmu. Existuje alternatíva, kde by sa cesta NPP-101 napojila na blízku existujúcu komunikáciu, čím by sa zabránilo zásahu do vlastníckych práv. Na základe uvedeného preto žiadam, aby sa napadnuté rozhodnutie v časti týkajúcej sa cesty NPP-101 zrušilo a vrátilo prvostupňovému orgánu na nové konanie s tým, že orgán prvého stupňa zohľadní uvedené dôvody a vypracuje rozhodnutie, ktoré rešpektuje práva vlastníka pozemku.

Takisto namietam voči nedostatočnému priestorovému vymedzeniu hranice nP04. Žiadam, aby táto hranica bola posunutá nižšie smerom k Tvorkovému potoku s cieľom zväčšiť rozsah dotknutého územia. Súčasná dĺžka hranice nie je primeraná pre efektívne využitie územia a vyvoláva u mňa obavy o možnosť optimálneho využitia mojich pozemkov. Nedostatočná výmera vedie k nevhodnému usporiadaniu pozemkov a môže spôsobiť konflikty medzi jednotlivými vlastníkami pri budúcom užívaní týchto pozemkov. V zápisnici uvádzate, že dňa 14. 02. 2024 bol prerokovaný návrh ciest s členmi, nebolo tomu tak, ale len s Ľubomírom Maslákom, Ľubomírom Hutlasom, starostom, zhotoviteľom a hosťami Karolom Škvarekom, Jánom Korčekom, to čo tvrdíte v zápisnici je zavádzajúce. Pýtam sa aký bude mať význam cesta NPP-101 keď súbežne s touto cestou ide už vybudovaná cesta poľnohospodárskym družstvom a vzdialenosť medzi týmito cestami je cca 50 metrov. Na stretnutí s týmito siedmimi

členmi táto cesta vôbec nebola navrhovaná. Zhotoviteľ si ju svojvoľne nakreslil a odvoláva sa na územný plán intravilánu. Ktorý túto spornú cestu vôbec nezahrňuje.

Ďalej namietam a zároveň dávam do povedomia územný plán intravilánu, ktorý sa nezhoduje s pôvodným. Preto sa pýtam, prečo môže byť zmenený územný plán na príkaz pána starostu a ľudia, ktorí žiadajú o malú zmenu nie sú vôbec vypočutí. Vôbec sa s nami zhotoviteľ ba ani okresný úrad o týchto námietkach nechce baviť a ich nechce vypočuť.

Zásadným cieľom pozemkových úprav je vytvoriť optimálne podmienky pre vlastníkov, ktoré mi umožnia efektívne hospodáriť. Posunutie hranice nP04 by prispelo k zlepšeniu kvality a efektivity pozemkových úprav. Preto navrhujem, aby spracovateľ v rámci VZFÚ prehodnotil súčasné vymedzenie hranice nP04 a posunul ju smerom nižšie, čím sa zabezpečí lepšie rozdelenie územia.

Navrhujem aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil správne orgánu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. Správny orgán prvého stupňa je povinný zohľadniť dôvody uvedené v tomto odvolaní, ktoré považuje za kľúčové pre náležité rozhodnutie v súlade s právami vlastníka a s cieľom zabezpečenia efektívneho a logického dopravného usporiadania“.

2. Bc Roman Maslák, bytom Hladovka 273, 027 13 Hladovka pod evidenčným OÚ PLO 0069870/2024, na OÚ PLO evidované dňa 04. 11. 2024, v ktorom uvádza tieto skutočnosti, resp. dôvody odvolania:

„Odvolávam sa voči rozhodnutiu, ktoré považujem za neefektívne a nevhodné, a navrhujem spojenie blokov 2a a 2b a posunutie hranice nP04. Odvolávam sa proti rozdeleniu územia na bloky 2a a 2b, ktoré považujem za nevhodné a neúčelné. Zvolená hranica medzi týmito blokmi nezohľadňuje dostatočnú výmeru potrebnú na vytvorenie efektívnych a funkčných pozemkov. Individuálne tieto bloky disponujú nedostatočnou výmerou, čo môže viesť k problémom pri usporiadaní vlastníckych vzťahov a podporuje ďalšie rozdrobenie pozemkov, ktorého eliminácia je primárnym cieľom pozemkových úprav. Tento stav narušuje základnú zásadu pozemkových úprav, ktorej cieľom je zamedziť nežiadúcemu stavu rozdrobeného vlastníctva a vytváraniu malých, neúčelných pozemkov, ktoré nemajú potenciál pre racionálne využitie. Preto žiadam, aby spracovateľ spojil bloky 2a a 2b do jedného celku, čím sa zvýši efektivita pozemkových úprava ja ako vlastník získam väčšiu výmeru, ktorá mi umožní vytvorenie samostatných a využiteľných parciel. Tento krok by takisto zamedzil vzniku nežiadúceho spoluvlastníctva na malých pozemkoch, ktoré môžu byť komplikované z hľadiska správy a užívania. Na verejnom hovore zo dňa 25. 02. 2024 boli bloky 2a a 2b prezentované ako jeden blok preto zo strany vlastníkov vzniká veľká nedôvera pri nepravdivých a zavádzajúcich údajoch zo strany zhotoviteľa.

Ďalej nesúhlasím s vedením cesty NP-01b, ktorá sa podľa môjho názoru realizuje neúčelne a neštandardne. V záujme verejnosti a dotknutých vlastníkov pozemkov by bolo vhodné, aby sa cesta NP-01b prepojila s cestou RP-01a do spoločnej križovatky s posunom približne 10-20 metrov. Toto riešenie je účelnejšie a prináša logické a praktické usporiadanie dopravnej infraštruktúry v danej lokalite. Vzhľadom na uvedené žiadam, aby sa napadnuté rozhodnutie v časti týkajúcej sa cesty NP-01b zrušilo a vec sa vrátila správne orgánu prvého stupňa na nové konanie. Správny orgán by mal zohľadniť moju požiadavku na úpravu vedenia cesty NP-01b a jej napojenie na cestu RP-01c do križovatky.

Ďalej dávam do povedomia prerokovanie návrhu, kde zhotoviteľ priamo nakreslil cestu kolo mojej parcely CKN 940/36 smerom k družstvu v tejto verzii mala byť aj zakreslená táto cesta čo sa eventuálne nestalo. Ďalej v zápisnici sa uvádza, že dňa 01. 07. 2024, že bol prerokovaný návrh predstavenstvom, dvaja členovia predstavenstva tvrdia, čo je aj uvedené v zápisnici, že to tak nebolo a ani to nebolo vôbec schválené. Spracovateľ sa ďalej nechcel vyjadriť a na výzvu aby odôvodnil svoju zmenu sa vôbec nevyjadril a bolo zahájené hlasovanie. Starosta obce obhajuje túto cestu aj tým, že bude táto cesta napojená aj na cestu do katastra Suchá Hora. V územnom pláne obce Suchá Hora a ani v iných plánoch takýto návrh vôbec neexistuje a preto táto cesta by mala byť ukončená pred mojou parcelou CKN 940/36. Dávam do povedomia, že ak pôjde táto cesta v takomto návrhu ako ju navrhol zhotoviteľ dôjde k znehodnoteniu mojich stavebných pozemkov a nebude sa môcť na tomto pozemku realizovať žiadna stavba z dôvodu, že nad touto cestou je vysoké napätie a vodovod smerujúci do Suchej Hory. Preto vás žiadam a zároveň prosím o pôvodný návrh, ktorý bol navrhnutý zhotoviteľom dňa 14. 02. 2024.

V neposlednom rade uvádzam, že pozemkové úpravy „nariadené“ majú byť vykonávané na účely poľnohospodárskeho usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov. Správny orgán však pri pozemkových úpravách zasahuje do našich súkromných stavebných pozemkov, rozdeľuje nám záhrady na dvojce a oddeľuje nezmyselnými cestami. Križovatky, cesty a cesty pre cyklistov, ktoré sú v rámci VZFÚ navrhované sú nadbytočné. Obec ich nemá uvedené v územnom pláne a teda porušujú územný plán obce a nerešpektujú právo na nedotknuteľnosť vlastníctva. Je absolútne neprijateľné aby na základe vykonaných pozemkových úprav bol úplne znehodnotený môj stavebný pozemok a oddelený nezmyselnou cestou na dva osobitne pozemky, ktoré pre mňa nemajú taký význam, nakoľko ich nemôžem užívať na zamýšľaný účel.

Na základe vyššie uvedených argumentov žiadam odvolací orgán, aby zrušil napadnuté rozhodnutie a vrátil vec správne mu orgánu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. Správny orgán je povinný zohľadniť moje námietky a prijať úpravy návrhu VZFÚ, čím sa zabezpečí lepšia organizácia pozemkov a vytvorenie logicky usporiadaných parciel s reálnym hospodárskym a právnym významom“.

3. Tomáš Maslák, bytom Hladovka 355, 027 13 Hladovka a Terézia Masláková, bytom Hladovka 273, 027 13 Hladovka pod evidenčným OÚ PLO 0069874/2024, na OÚ PLO evidované dňa 04. 11. 2024, v ktorom uvádza tieto skutočnosti, resp. dôvody odvolania:

„Spoločne sa odvolávame k vedeniu cesty NP-04, ktorá má podľa návrhu VZFÚ viesť cez pozemok (záhradu) Tomáša Masláka a Terézie Maslákovej (CKN parc. č. 938/68, EKN 4995, EKN 938/1), ktorý je určený na výstavbu. Cesta v tejto podobe zásadne znehodnocuje predmetný pozemok, čím neprípustne obmedzuje vlastnícke práva jeho majiteľov. Na uvedenom pozemku bolo zrealizované aj oplotenie. Odvolanie sa zakladá aj na skutočnosti, že podľa namietajúceho nie je možné bezdôvodne zasahovať do vlastníckych práv k pozemkom evidovaným ako KNC, pričom aktuálny návrh vedie k neodôvodnenému obmedzeniu vlastníka bez opodstatnenia z hľadiska verejného záujmu. Z tohto dôvodu žiadame posunutie cesty Np-04 z návrhu VZFÚ, prípadne jej presmerovanie mimo pozemku CKN parc. č. 938/68. Účastníci konania tiež namietajú a odvolávajú sa na nedostatočné priestorové vymedzenie hranice nP04, ktorá by mala byť posunutá nižšie smerom k Tvorčovému potoku, s cieľom zväčšiť rozsah dotknutého územia. Súčasná dĺžka tejto hranice nie je primeraná pre efektívne využitie územia a vyvoláva u vlastníkov opodstatnené obavy o možnosť optimálneho využitia ich pozemkov. Nedostatočná výmera vedie k nevhodnému riešeniu usporiadania pozemkov.

Zvýšenie dĺžky a posunutie hranice nP04 by prispelo k uspokojeniu týchto požiadaviek a zabezpečilo by zlepšenie kvality a efektivity pozemkových úprav. Preto žiadame, aby spracovateľ v rámci VZFÚ prehodnotil súčasné vymedzenie hranice nP04 a posunul ju smerom nižšie, čím sa zabezpečí lepšie rozdelenie územia a eliminuje sa nedostatočná dĺžka, na ktorú upozorňujú účastníci konania.

Nesúhlas s unížením výmery parciel CKN 938/68, EKN 4995, EKN 938/1. Účastníci konania už prispeli na cestu č. nP-02 určitou výmerou, nakoľko cesta je vo vlastníctve obce. Bolo to zrealizované za bývalého vedenia obce. Ďalej dávame do povedomia nasledovné. Na stretnutí dňa 03. 10. 2024 na prerokovaní námietok k návrhu VZFÚ na obci sme podali námietky, ktoré nám neboli od zhotoviteľa ani od okresného úradu vôbec odôvodnené a ani sa nechceli okresný úrad a zhotoviteľ vôbec vyjadrovať do zápisnice uviedli argument, že zhotoviteľ nesúhlasí s vyjadrením pána Masláka, že povedal, že pri spracovaní pozemkových úprav neberie do úvahy územný plán. Takýto posun cesty smerom k Tvorčovému potoku nepožadujeme len my, ale aj iní vlastníci pozemkov. Danú parcelu a pozemky máme oplotené už od výstavby rodinného domu to je v roku 2021, územný plán intravilánu bol schválený 11. 10. 2022. Zhotoviteľ tento pozemok aj oficiálne zamieraval. My trváme na tej verzii ako aj namietame aby bola cesta posunutá o 10 metrov.

Starosta sa odvoláva a aj zhotoviteľ, že územný plán intravilánu sa nedá zmeniť, no oni ho zmenili už 2x. Pýtame sa prečo starosta môže a my nie. Podľa nás je to diskriminačné. Ako dôkaz zmeny dávam polohu starého územného plánu a novej verzie územného zmeneného územného plánu spolu so zhotoviteľom. Dávam do výkričníka vyjadrenie zhotoviteľa k našej námietke dňa 03. 10. 2024 Citujem: "Člen predstavenstva pán Maslák, chce do zápisnice uviesť, že pred pol rokom sa zhotoviteľ vyjadril, že územný plán obce neberie do úvahy“. Zhotoviteľ nesúhlasí s vyjadrením pána Masláka, že povedal, že pri spracovaní pozemkových úprav neberie do úvahy územný plán. Zhotoviteľ zmenil spolu so starostom územný plán intravilánu, ale v našej námietke popiera vyjadrenie Ľubomíra Masláka a tvrdí, že to nepovedal tak prečo bol zmenený územný plán intravilánu Správny orgán však pri pozemkových úpravách zasahuje do našich súkromných stavebných pozemkov, rozdeľuje nám záhrady na dvojce a oddeľuje nám pozemok cestou, ktorá by mohla byť posunutá o 10 metrov“.

4. Ľubomír Maslák, bytom Hladovka 273, 027 13 Hladovka pod evidenčným OÚ PLO 0069873/2024, na OÚ PLO evidované dňa 04. 11. 2024, v ktorom uvádza tieto skutočnosti, resp. dôvody odvolania:

„Odvolávam sa voči rozhodnutiu, ktoré považujem za neefektívne a nevhodné, a navrhujem spojenie blokov 2a a 2b a posunutie hranice nP04. Cyklotrasa vedená okolo cesty RP-05b, RP-05c nebola nikdy prejednávaná v územnom pláne, ktorý je podľa zhotoviteľa nepriestrelný bola súčasťou poľnej cesty vedenej do potoka a pokračujúc k vybudovanej cyklotrase. Toto vybudovanie cyklotrasy nebolo vôbec prejednávané na valnom zhromaždení. Vytvor a výmysel starostu a zhotoviteľa. Cesta NPP-101 a NPP-104 nebola taktiež nikde prejednávaná v zápisnici uvádzate, že dňa 14. 02. 2024 bol prerokovaný návrh ciest s členmi, nebolo tomu tak, ale len s Ľubomírom Maslákom, Ľubomírom Hutlasom, starostom, zhotoviteľom a hosťami Karolom Škvarekom, Jánom Korčekom, to čo tvrdíte v zápisnici je zavádzajúce. Pýtam sa aký bude mať význam cesta NPP-101 keď súbežne s touto cestou ide už vybudovaná cesta poľnohospodárskym družstvom a vzdialenosť medzi týmito cestami je cca 50 metrov. Na stretnutí s týmito

siedmimi členmi táto cesta vôbec nebola navrhovaná. Zhotoviteľ si ju svojvoľne nakreslil a odvoláva sa na územný plán intravilánu, ktorý túto spornú cestu vôbec nezahrňuje. Cestu NP-04 ukončiť pred parcelou C-939/180 pôvodne navrhoval Ing. Pavol Dibdiak. Takisto namietam voči nedostatočnému priestorovému vymedzeniu hranice NP-04. Žiadam, aby táto hranica bola posunutá nižšie smerom k Tvorkovému potoku s cieľom zväčšiť rozsah dotknutého územia. Súčasná dĺžka hranice nie je primeraná pre efektívne využitie územia a vyvoláva u mňa obavy o možnosť optimálneho využitia mojich pozemkov. Nedostatočná výmera vedie k nevhodnému usporiadaniu pozemkov a môže spôsobiť konflikty medzi jednotlivými vlastníkami pri budúcom užívaní týchto pozemkov cestu NP-01b ukončiť pred parcelou C-940/36 pôvodne navrhoval Ing. Pavol Dibdiak. Ďalej nesúhlasím s vedením cesty NP-01b, ktorá sa podľa môjho názoru realizuje neúčelne a neštandardne. V záujme verejnosti a dotknutých vlastníkov pozemkov by bolo vhodné, aby sa cesta NP-01b prepojila s cestou RP-01a do spoločnej križovatky s posunom približne 10-20 metrov. Toto riešenie je účelnejšie a prináša logické a praktické usporiadanie dopravnej infraštruktúry v danej lokalite. Vzhľadom na uvedené žiadam, aby sa napadnuté rozhodnutie v časti týkajúcej sa cesty NP-01b zrušilo a vec sa vrátila správne orgánu prvého stupňa na nové konanie. Správny orgán by mal zohľadniť moju požiadavku na úpravu vedenia cesty NP-01b a jej napojenie na cestu RP-01c do križovatky. Ďalej dávam do povedomia prerokovanie návrhu, kde zhotoviteľ priamo nakreslil cestu kolo parcely CKN 940/36 smerom k družstvu v tejto verzii mala byť aj zakreslená táto cesta čo sa eventuálne nestalo. Ďalej v zápisnici sa uvádza, že dňa 01. 07. 2024, že bol prerokovaný návrh s predstavenstvom, dvaja členovia predstavenstva tvrdia, čo je aj uvedené v zápisnici, že to tak nebolo a ani to nebolo vôbec schválené. Spracovateľ sa ďalej nechcel vyjadriť a na výzvu aby odôvodnil svoju zmenu sa vôbec nevyjadril a bolo zahájené hlasovanie. Starosta obce obhajuje túto cestu aj tým, že bude táto cesta napojená aj na cestu do katastra Suchá Hora. V územnom pláne obce Suchá Hora a ani v iných plánoch takýto návrh vôbec neexistuje a preto táto cesta by mala byť ukončená pred parcelou CKN 940/36. Cesta NPP-90a, NPP91, NPP92, NPP93, PP-99, PP23b, PP23a, P23c, NPP60, NPP61, NPP71, RPV-78a, úplne zrušiť je to neefektívne, nakoľko idú po hranici katastra Vitanová a Suchá Hora nikdy tam tieto cesty neboli, a žiadam prehodnotiť navrhované usporiadanie ciest. Niektoré cesty vôbec neboli navrhnuté na stretnutí, ktoré bolo s členmi predstavenstva Ľubomíra Masláka, Ľubomíra Hutlasa, Jozefa Beľu, starostu a hosťami Karol Škvarek, Ján Korček, zároveň nikdy neboli odsúhlasené predstavenstvom.

Odvolyvanie k námietkam k blokom 1A a 1B, 2A a 2B zamieňanie vlastníkov parciel, zamieňanie sa z bloku do bloku. V týchto blokoch niektorí ľudia majú malú výmeru a nedosiahnu výmeru, ktorá sa má využívať za účelom poľnohospodárstva. preto žiadame aby tieto pripomienky boli zohľadnené v pozemkových úpravách. Cyklotrasy, ktoré boli vsunuté do komasácie nemusia byť vybudované ako samostatné telesá ved' v pôvodnom územnom pláne sú navrhnuté ako súčasť poľnohospodárskych ciest.

Všetky tieto zmeny malo schváliť predstavenstvo, no neudialo sa to takto. Schválil to iba starosta Marián Brnušák, zapisovateľ Ľubomír Hutlas, zhotoviteľ Ing. Pavol Dibdiak. Máme podozrenia, ako som už v predchádzajúcich listoch zaznamenal, zasielaných na okresný úrad Námestovo upozorňoval som o zneužívaní postavenia a pani Fáberová sa tomuto prizerá cez slnečné okuliare. Ani na jednu pripomienku alebo námietku neodpovedala jednoznačne, ale sa vyhovárala, že ešte nebolo nič schválené ani určené. Pýtam sa priamo jej kedy k danej situácii dôjde. Žiadam osobne pani Fáberovu alebo jej nadriadenú ako dohliadajúceho štátneho zástupcu pre komasáciu pre obec Hladovka aby mi zodpovedala na tieto námietky. No, na stretnutí konané dňa 03. 10. 2024 nám bolo všetkým zamietnuté pripomienky. A ani sa s nami vôbec nechceli baviť o tejto problematike a zhotoviteľ nechcel vôbec akceptovať naše pripomienky.

Navrhujem, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil správne orgánu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. správny orgán prvého stupňa je povinný zohľadniť dôvody uvedené v tomto odvolaní, ktoré považuje za kľúčové pre náležité rozhodnutie v súlade s právami vlastníka a s cieľom zabezpečenia efektívneho a logického dopravného usporiadania“.

5. Zdena Masláková, bytom Hladovka 273, 027 13 Hladovka pod evidenčným OÚ PLO 0069872/2024, na OÚ PLO evidované dňa 04. 11. 2024, v ktorom uvádza tieto skutočnosti, resp. dôvody odvolania:

„Odvolyvanie sa voči vedeniu cesty RP-08B cez parcelu 875/1 . Zásadný nesúhlas so zamýšľanou cestou, ktorá má podľa návrhu viesť cez spoločný pozemok, ktorý je zastavaný. Cesta v tejto podobe zásadne znehodnocuje predmetný pozemok. Táto cesta má tendenciu zasiahnuť do hospodárskeho dvora v takom rozsahu, že je narušiť nerušený výkon hospodárskej činnosti ako SHR, v takomto zriadení tejto cesty vidím ako spoluvlastníčka hospodárskeho dvora úmyselný zásah do mojej podnikateľskej činnosti a zámerné sťažovanie výkonu hospodárstva v katastrálnom území Hladovka. Okrem uvedeného spracovateľ nepostupoval v súlade s metodickým návodom Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky na prípravne konanie pozemkových úprav, nakoľko nebral do úvahy projekčný blok Lažiská ako hospodársky dvor. A to aj napriek tomu, že je to v skutočnosti aj hospodársky dvor na ktorom sú zaevidované 2 farmy a to moja a môjho manžela. Môj manžel už podal žiadosť

o usporiadanie pozemkového vlastníctva k rozhodnutiu o nariadení pozemkových úprav v katastrálnom území Hladovka vydané 15. 03. 2023. V danom rozhodnutí v odstavci 7 podľa ustanovenia § 5 odsek 9 zákona č. 330/1991 Zb. z. upozorňuje fyzické osoby, právnické osoby, ktoré môžu byť dotknuté pozemkovými úpravami v ich pôsobnosti alebo v ich úpravách, že sú povinné do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia informovať okresný úrad Námestovo o existujúcich zariadeniach, ktoré vlastnia alebo spravujú. Túto žiadosť manžel zanesol osobne dňa 17. 04. 2023 a prevzala ju osobne pani Fáberová. Táto pani od doručenia tejto žiadosti s touto žiadosťou neurobila absolútne nič. Druhýkrát manžel zanesol osobne na okresný úrad dňa 27. 10. 2023 doplnenie tej istej žiadosti nakoľko k prvej žiadosti nedostal žiadnu odpoveď. Túto druhú žiadosť mu osobne prebrala vedúca pani Lašáková dňa 27. 10. 2023 čas 12:36 hodiny, no tak isto dopadla aj druhá žiadosť ako tá prvá. Bola založená do šuflíka a pochybuje, či ju ešte na okresnom úrade nájdú. Bolo by zaujímavé keby som vás o túto žiadosť požiadala či ju vôbec máte. Možno raz príde aj k tomu.

V celom rozsahu sa odvolávam na námietku o unížení výmery parcely 939/69. Z tejto parcely mi bola už unížená výmera v množstve 63m2 bývalým vedením obce Hladovka.

Odvolyvanie podávam aj na vybudovanie cyklotrasy cez moje CKN parcely (CKN 930/216, CKN 960/217, CKN 930/218 EKN 5002) táto cyklotrasa vôbec nebola prejednávaná v územnom pláne, bola uvedená len ako cyklotrasa vedená poľnou cestou. Takže znova zhotoviteľ spolu so starostom zmenili územný plán, ktorý sa podľa zhotoviteľa nedá zmeniť. No manželovi aj mne tvrdil pri spoločnom, stretnutí v Dolnom Kubíne v advokátskej kancelárii u Pána Slamku, že územný plán je jeho osobou ako zhotoviteľovi meniteľný čo dokazujú aj zmeny, ktoré spolu so starostom zmenili. Zdá sa mi, že táto komasácia nie je objektívna a som presvedčená, že je aj zavádzajúca nakoľko zhotoviteľ je povinný zdržať sa pri plnení zmluvy akéhokoľvek konania, ktoré by mohlo v dôsledku konfliktu záujmov spochybníť nestrannosť a základný účel plnenia zmluvy. Konflikt záujmov podľa predchádzajúcej vety, ako uprednostnenie osobného záujmu zhotoviteľa pred záujmom na riadnom plnení zmluvy. Preto moje ďalšie písomné oznámenie bude smerované objednávateľovi aby vykonal úkony na odstránenie akejkoľvek skutočnosti, ktorá môže byť považovaná za konflikt záujmu.

Navrhujem, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil správne orgánu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. Správny orgán prvého stupňa je povinný zohľadniť dôvody uvedené v tomto odvolaní, ktoré považuje za kľúčové pre náležité rozhodnutie v súlade s právami vlastníka a s cieľom zabezpečenia efektívneho a logického dopravného usporiadania“.

6. Karol Škvarek, bytom Hladovka 70, 027 13 Hladovka pod evidenčným OÚ PLO 0069868/2024, na OÚ PLO evidované dňa 04. 11. 2024, v ktorom uvádza tieto skutočnosti, resp. dôvody odvolania:

„Vlastníci dostali veľa informácií, ktoré boli dosť odlišné. Odvolávam sa proti rozdeleniu pozemkov na bloky 1A, 1B a bloky 2A, 2B, ktoré považujem za neúčelné. Prepracovať zlé usporiadanie ciest. Zhotoviteľ uvádza, že cesty boli navrhnuté v zmysle územného plánu. Po preštudovaní územného plánu nie je zrejmé, kde sú navrhnuté poľné cesty, z toho dôvodu sa domnievam, že táto informácia je nepravdivá a zavádzajúca. Zhotoviteľ uvádza, že návrh VZFÚ bol prerokovaný s členmi predstavenstva 01. 07. 2024. návrh ciest s pozvanými hosťami prerokovaný 14. 02. 2024. Pán Maslák a pán Beľa tvrdia, že to tak nebolo, ak áno je potrebné preukázať zápisnicu! Nesúhlas s úbytkom plôch mimo zastavaného územia. Do pozornosti dávam preštudovať zákon 330/91, §11 ods. 7 náhrada, §11 ods. 28 oznámenie obce VZO. Trvám na námietkach vo všetkých bodoch. Do pozornosti dávam bod písmena h) prečerpávačka!

Požadovaná výmera 5056 m², kde v týchto dňoch sa spracováva projekt s okolitými obcami na verejnom hovore, ohľadom projektu kanalizácie som dal otázku zástupcovi a. s. SEVAK o veľkosti pozemku na prečerpávačku, na čo mi uviedol, aby sme sa nebáli, že tam bude budova o veľkosti 4x4 m! Nie je potrebné zhodnotiť neúmerné požiadavky starostu zo strany OÚ PLO? Ďalej chcem uviesť nepravdivé informácie od zhotoviteľa v tabuľke č. 34 sumárna bilancia v technickej správe VZFUÚ. V často VZO v stĺpci krytie požiadaviek zo strany obce nemôže obec nahradiť pozemky, keď ich nevláda v objeme m², ako je uvedené.

Dávam do pozornosti predloženie informácie z 25. 02. 2024 na verejnom hovore o pozemkoch VZO, ako aj o projektových blokoch, napr. PD Suchá Hora? Je tam informácia: „komasovať sa budú pozemky iba vlastníkom, ktorí ich tam vlastnia. Vstúpenie a vystúpenie z iných blokov na základe dohody“. Mal to byť blok 11.2, teraz blok 7.2 ? Na záver chcem uviesť jednanie správneho orgánu a zhotoviteľa, bolo dosť arogantné a nevhodné verejnej inštitúcii. Týmto nevhodným vystupovaním boli veľmi ovplyvnení členovia predstavenstva pri rozhodovaní o podaných námietkach. Pri čítaní mojich námietok som chcel vyjadrenia postupne k námietkam a nie po prečítaní všetkých. Pri rozhodovaní predstavenstva som musel opustiť miestnosť a rozhodnutie o mojej námietke bolo bez mojej účasti. Na základe vyššie uvedených argumentov žiadam odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec správne orgánu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie“.

7. Pozemkové spoločenstvo urbáru obce Hladovka, so sídlom Hladovka 45, 027 13 Hladovka pod evidenčným OÚ PLO 0069869/2024, na OÚ PLO evidované dňa 04. 11. 2024, v ktorom uvádza tieto skutočnosti, resp. dôvody odvolania:

„Za účasti predsedu a podpredsedu na rokovaní so správnym orgánom zo dňa 03. 10. 2024 vyjadrujem pohoršenie s priebehom rokovania so správnym orgánom, kde zo strany OÚ PLO, p. Laššákovej a p. Faberovej, ako aj zo strany zhotoviteľa bolo ovplyvnené rozhodovanie členov predstavenstva o námietkach dosť arogantným a nedôstojným vystupovaním voči osobám podávajúcim námietky, kde som žiadal, aby takéto vystupovania bolo zapísané v zápisnici z konania. Po predošlých stretnutiach vedených OÚ PLO za účasti PS boli zápisnice dosť neúplné a zavádzajúce, hlavne keď som viac krát vystúpil s pripomienkou a v zápisnici bolo uvedené bez pripomienok. Aj zo zasadnutia dňa 03. 10. 2024 som bol vykázaný p. Laššákovou, kde som žiadal byť prítomný ako hosť. Aj pri rozhodovaní o námietke PS sme boli s podpredsedom vykázaní za dvere. S takým prístupom boli rozhorčení všetci účastníci konania. K námietke č. 1 – nevhodné navrhnutie niektorých poľných ciest, pri ktorých vzniká úbytok poľnohospodárskej pôdy až do výmery 3%, čo činí cca 40 ha poľnoh. pôdy a znovu pripomeniem, že sa jedná o pozemkové úpravy poľnohospodárskej pôdy. Do pozornosti dávam §9 ods. 11 písm. c) zákona 330/91.

K námietky č. 2 – návrh cyklotrasy, dávam do pozornosti §11 ods. 7 náhrada a §11 ods. 28 v skratke: obec oznámi OÚ rozsah pozemkov, ktoré potrebuje na zabezpečenie požiadaviek pre stavby vo verejnom záujme. Rád by som videl ten zoznam zo strany obce.

Na záver chcem uviesť, že zo strany správneho orgánu bolo jednoznačné konanie, námietky zhodiť zo stola, pričom nám nebola daná možnosť vysvetliť naše námietky a rozhodnutie o neodôvodnených námietkach trvalo niekoľko minút. Nám bolo povedané, že sme sa už vyjadrili podaním námietky. Na základe vyššie uvedených argumentov žiadam odvolací orgán, aby zrušil napadnuté rozhodnutie a vrátil vec správnemu orgánu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie“.

8. Spoločné odvolanie, ktoré podali Ľubomír Maslák, bytom Hladovka 273, Maroš Pajdučák, bytom Vitanová 394, Mário Maľus, bytom Vitanová 156, Jana Mamirová, bytom Západ 1140/23, Trstená, Imrich Šefčík, bytom Čimhová 163, Zdena Masláková, bytom Hladovka 273, Štefan Mamira, bytom Pod Stráňou 868/37, Jana Ťapajová, bytom Vitanová 384, Barbora Hucíková, bytom Vitanová 384, všetci v splnomocnenom zastúpení Advokátskou kanceláriou Slamka & Partners s. r. o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50120000, na OÚ PLO evidované dňa 30. 10. 2024, v ktorom uvádzajú tieto skutočnosti, resp. dôvody odvolania::

„Účastníci konania považujú napadnuté rozhodnutie za nesprávne, z dôvodu nesprávnych skutkových zistení ako aj nesprávneho právneho posúdenia veci a nesprávneho úradného postupu. Rozhodnutie o schválení všeobecných zásad funkčného usporiadanie územia v katastrálnom území obce Hladovka, výrazne zasahuje do základných ľudských práv, ústavných práv a práv chránených medzinárodnými zmluvami, ústavou SR. Uvedené rozhodnutie má tendenciu obmedzovať určitý okruh osôb, ktorým je na základe rozhodnutia zasahované do práva

na slobodné podnikanie a práva na nedotknuteľnosť vlastníctva. Na základe predmetného rozhodnutia je plánované zasahovanie do verejnoprospešných stavieb, poľnohospodárskych stavieb a hospodárskych dvorov takým spôsobom, ktorý sa prieči rozumnému usporiadaniu pozemkov a vzťahov ako aj právnym predpisom. Odvolanie sa zakladá na siedmych základných námietkach resp. nesúhlasoch, ktoré boli účastníkmi konania vytýkané už v rámci lehoty na podanie námietok k návrhu všeobecných zásad funkčného usporiadania územia. Jedná sa najmä o:

a) Zásadný nesúhlas so zamýšľanou cestou cez areál s existujúcou stavbou (parc. č. C-KN 875/1 – stavba so súp. č. 0),

b) Námietka voči zriadeniu miestnej komunikácie VZO-10 (DOP, MK),

c) Nesúhlas s určením hodnoty pozemkov pod areálom (parc C-KN 875/1),

d) Nesúhlas so spôsobom určenia projekčných blokov, najmä oddelením areálu tzv. Lažiská na osobitný projekčný blok,

e) Nesúhlas so zásahom do stavby vodného zdroja nad Tvorkovým potokom a navrhovanými verejnými zariadeniami nVZO-27 a nVZO-28,

f) Námietka nesprávneho procesného postupu zo strany Okresného úradu Námestovo,

g) Námietka nesprávneho rozdelenia projekčných blokov – rozpor s verejným záujmom, ohrozenie vlastníckeho práva stavieb.

Uvedené základne body boli Okresnému úradu Námestovo vytýkané, ako už bolo uvedené v rámci námietok k návrhu VZFÚ, avšak Okresný úrad dané pripomienky prerokoval k vážnej nespokojnosti účastníkov konania. Vzhľadom na uvedené sa účastníci konania obracajú so svojim nárokom na spravodlivé usporiadanie na odvolací orgán. Zásadný nesúhlas so zamýšľanou cestou cez areál s existujúcou stavbou (parc. č. C-KN 875/1, stavba so súp. č. 0) účastníci konania odôvodňujú tak, že vlastníci hospodárskeho dvora, ktorý je postavený na C-KN 875/1 a v rámci tohto hospodárskeho dvora vykonávajú podnikateľskú činnosť v oblasti poľnohospodárstva.

Účastníci konania, najmä podpredseda združenia účastníkov pozemkových úprav p. Ľubomír Maslák od začiatku konania o pozemkových úpravách, a teda už v rámci prípravného konania, namieta neprípustnosť zasahovania do hospodárskeho dvora tak, ako to je v rámci všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v katastrálnom území Hladovka navrhované. Na základe všeobecných zásad funkčného usporiadania územia má byť do hospodárskeho dvora zasiahnuté (okrem iného) tak, že cez areál spracovateľ navrhol cestu označenú v návrhu ako R508-B. Táto cesta má tendenciu zasiahnuť do hospodárskeho dvora v takom rozsahu, že je schopná narušiť nerušený výkon hospodárskej činnosti, nakoľko je plánovaná priamo cez zariadenie označené ako dezinfekčný brod. V zriadení takejto cesty vidia vlastníci hospodárskeho dvora úmyselný zásah do ich podnikateľskej činnosti a zámerne sťažovanie výkonu hospodárstva v k. ú. Hladovka.

Okrem uvedeného spracovateľ nepostupoval v súlade s Metodickým návodom Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky na prípravne konanie pozemkových úprav, nakoľko nebral do úvahy projekčný blok Lažiská ako hospodársky dvor a to aj napriek tej skutočnosti, že sa v skutočnosti jedná o hospodársky dvor so všetkými atribútmi, táto stavba, resp. súbor stavieb slúži na poľnohospodárske účely.

Na podporu tohto tvrdenia poukazujeme na rozhodnutie Okresného úradu Tvrdošín – katastrálny odbor, o oprave chyby č. X 30/2024, X 31/2024 a X 32/2024 v ktorom sa určité osoby domáhali opravy chyby a zrušenie stavby hospodárskeho dvora. Okresný úrad Tvrdošín – katastrálny odbor po prešetrení údajov evidovaných v katastri nehnuteľnosti jednoznačne zistil legalitu stavby hospodárskeho dvora a návrh na opravu chyby odmietol. Ďalej v prospech hospodárskeho dvora svedčí mapa inžinierskych sietí, znalecký posudok č. 028/2002 ako aj rozhodnutie obce Hladovka o určení súpisného čísla.

Námietka voči zriadeniu miestnej komunikácie VZO-10 (DOP, MK). Účastníci konania v súvislosti s vyššie uvedeným zásadne nesúhlasia so zriadením miestnej komunikácie označenej ako VZO-10 (DOP, MK) cez hospodársky dvor. Zariadenie uvedenej komunikácie je nielenže nadbytočné ale doslova nežiadúce s tendenciou poškodiť vlastníkov tohto objektu. Zariadenie uvedenej komunikácie bolo namietané v rámci pripomienok k návrhu VZFÚ, avšak zo strany Okresného úradu nebola dostatočne odôvodnená potreba zriadenia uvedenej komunikácie. Vlastníci predmetného hospodárskeho dvora disponujú dostatočným zabezpečením prístupu v rámci areálu hospodárskeho dvora a akákoľvek ďalšia cesta by len ohrozovala výkon ich poľnohospodárskej činnosti. Spracovateľ si asi dostatočne neuvedomuje, že v rámci areálu je ustajnených veľa množstvo hospodárskych zvierat frekventovanosť by spôsobovala stres a iné komplikácie, pritom je absolútne na miestne, aby z VZFÚ bolo úplne vylúčené zriaďovanie miestnych či iných komunikácií, a v podstate by sa mal spracovateľ v rámci VZFÚ úplne vyhnúť akýmkoľvek zásahom do areálu hospodárskeho dvora. Vzhľadom na uvedené účastníci konania navrhujú, aby nadriadený orgán usmernil spracovateľa pozemkových úprav, aby nezasahoval do areálu hospodárskeho dvora a v prípade potreby tak robil veľmi citlivo a v súlade so zákonom a v zmysle metodického usmernenia.

Nesúhlas s určením hodnoty pozemkov pod hospodárskym dvorom. Účastníci konania majú záujem a podľa ich názoru je to aj účelom pozemkových úprav, aby pozemky, ktoré sú pod hospodárskym dvorom boli v rámci pozemkových úprav usporiadané tak, že vlastníci hospodárskeho dvora bude po finalizácii pozemkových úprav vlastníkom pozemkov pod hospodárskymi budovami. Práve za týmto účelom mohol a mal správny orgán postupovať tak, že vyzve žiadateľa aby navrhol pozemky na účely vyrovnania, ktoré má vo svojom výlučnom vlastníctve a ktoré sú umiestnené v tom istom katastrálnom území, v ktorom sa hospodársky dvor nachádza. Správny orgán však nepostupoval v zmysle metodického usmernenia a navyše stanovil hodnotu pozemkov pod hospodárskym dvorom na sumu 7,- EUR/1m². Pre porovnanie pozemky v rovnakej kvalite a lokalite (v tom istom katastrálnom území), pod družstvom Suchá Hora, boli ohodnotené na sumu 0,03,-EUR/1m². Takýto výrazný rozdiel v ocenení nebol správnym orgánom vôbec odôvodnený a vyvoláva pocit diskriminácie, nespravodlivosti a právnej neistoty. Účastníci konania sú toho názoru, že sa jedná o poľnohospodárske pozemky, nakoľko pozemok na poľnohospodárske účely je taký pozemok, ktorý je evidovaný v katastri nehnuteľnosti v registri „C“ ako zastavaná plocha a nádvorie, slúžiaci na poľnohospodárske účely alebo pozemok zastavaný stavbou slúžiacou na poľnohospodárske účely. Práve tieto pozemky pod hospodárskym dvorom spĺňajú všetky atribúty pozemku na poľnohospodárske účely a svedčia v prospech toho všetky dokumenty, ktoré sa týkajú predmetných stavieb. Za týmto účelom si účastníci konania nechali vypracovať vlastný znalecký posudok, ktorý bude priložený k odvolaniu do najneskôr do 30 dní.

Nesúhlas so spôsobom určenia jednotlivých projekčných blokov, najmä oddelenia areálu tzv. Lažiská (hospodársky dvor) na osobitný projekčný blok. Účastníci konania majú pocit, že celé pozemkové úpravy sú vykonávané za tým účelom, aby boli obmedzené na vlastníctve k hospodárskemu dvoru resp. aby boli obmedzené pri výkone podnikateľskej činnosti, ktorú v rámci hospodárskeho dvora vykonávajú. Za týmto účelom správny orgán postupuje tak, že nie len že navrhuje zriadiť prístupovú cestu cez hospodársky dvor, ďalej na pozemky (ktoré nie sú vo vlastníctve vlastníka stavieb) stanovil neprimerane vysokú sumu ale zároveň v rámci VZFÚ navrhuje vyčleniť hospodársky dvor na samostatný projekčný blok. Takýto postup správneho orgánu je nie len že podozrivý, ale doslova zakladá pocit diskriminácie a domnienky úmyselného obmedzovania hospodárskej súťaže.

Účastníci konania rázne odmietajú oddelenie areálu hospodárskeho dvora to osobitného bloku a sú toho názoru, že je viac než účelne, aby bol areál hospodárskeho dvora zaradený do širšieho projekčného bloku, v ktorom majú vlastníci hospodárskeho dvora väčšie množstvo pozemkov, ktoré by mohli byť určené na vyrovnanie.

Pred konaním o pozemkových úpravách v k. ú. Hladovka starosta obce ústne vyzval vlastníkov hospodárskeho dvora, aby si podľa možnosti zabezpečili pozemky v lokalite Lažiská, za účelom vyrovnania pri pozemkových úpravách. Po tom, ako účastníci konania zabezpečili dostatočné množstvo pozemkov pre vyrovnanie, spracovateľ vo VZFÚ vyčlenil hospodársky dvor na osobitný projekčný blok. V súvislosti s neprimerane vysoko stanovenou hodnotou (ako zastavané pozemky) aj napriek tomu, že sa jedná o pozemky na poľnohospodárske účely, de facto zamedzil spravodlivé vyrovnanie pozemkov pod dvorom za pozemky v ich vlastníctve.

Nesúhlas so zásahom do vodného zdroja nad Tvorkovým potokom a navrhovanými verejnými zariadeniami nVZO-27 a nVZO-28. Ďalším dôležitým dôvodom, pre ktoré účastníci konania podávajú toto odvolanie je to, že všeobecné zásady funkčného usporiadania územia zasahujú do stavby vodného zdroja Nad Tvorkovým potokom, ktorý je vo VZFÚ označený ako VZO-08-(DPV). Napadnuté rozhodnutie malo de facto schváliť zásah do stavby vodojemu a to práve navrhovanými verejnými zariadeniami nVZO-27 a nVZO-28.

Účastníci konania nerozumejú návrhu na zásah do predmetnej stavby vodného zdroja a opäť v tom vidia iba nadbytočné, neúčelné, nehospodárne a zámerne obmedzujúce konanie zo strany spracovateľa. Účastníci konania uvádzajú, že akýkoľvek zásah do vodného zdroja resp. do pridružených stavieb by mohol mať za následok ohrozenie chodu vodojemu, ktorý predstavuje jediný zdroj a dodávku vody pre areál hospodárskeho dvora.

Účastníci konania v predmetnom areáli hospodárskeho dvora vykonávajú dlhodobú a systematickú podnikateľskú činnosť v oblasti poľnohospodárstva, konkrétne chov hovädzieho dobytku, čo je aktivita priamo závislá na dostupnosti kvalitného a spoľahlivého zdroja vody. Akýkoľvek zásah, úprava alebo narušenie tohto vodného zdroja by priamo ohrozilo prevádzkovanie predmetnej podnikateľskej činnosti. Navyše takýto zásah by mohol viesť k nepriamej, ale reálnej diskriminácii na trhu tým, že by došlo k ohrozeniu možnosti účasti dotknutých subjektov v hospodárskej súťaži v sektore poľnohospodárstva, čím by mohlo bolo narušiť podstatu slobodného podnikania a rovnakých podmienok pre všetkých účastníkov trhu. V súlade so zákonom č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, ako so Zmluvou o fungovaní Európskej únie (čl. 101 a nasl.), ktorá jednoznačne zaručuje ochranu hospodárskej súťaže na voľnom trhu, by akýkoľvek zásah do vodojemu mohol byť považovaný za prostriedok na obmedzenie podnikateľskej činnosti, ktorý môže vytvoriť neprimeranú konkurenčnú výhodu pre iné subjekty. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné, aby k akýmkoľvek zmenám alebo zásahom do tohto kriticky dôležitého vodného zdroja nedošlo, keďže realizácia by mohla viesť k porušeniu právnych predpisov, avšak ohrozenia verejnoprospešnej stavby.

Podľa platnej legislatívy je neprípustné, aby sa v rámci pozemkových úprav zasahovalo do zariadenia na dodávku pitnej vody, a to vrátane vodného zdroja Nad Tvorkovým potokom. Akékoľvek zásahy do tohto zariadenia by mohli mať negatívny dopad na jeho funkčnosť a schopnosť zabezpečovať dodávku vody do hospodárskeho dvora, čím by došlo k porušeniu práv dotknutých vlastníkov tohto objektu.

Účastníci konania k stavbe vodojemu uvádzajú, že sa jedná o stavbu v súkromnom vlastníctve, riadne legalizovanú a existuje dokumentácia v súvislosti s výstavbou ako aj vlastníctvom daného vodojemu. Zásahom do stavby vodojemu tak ako to je navrhované vo VZFÚ a teda podzemných stavieb, ktoré tvoria jeden celok so stavbou (v zmysle geometrického plánu a stavebnej dokumentácie) by mohlo dôjsť k poškodeniu prípadne k úplnému znehodnoteniu vodojemu, ktorý ako bolo uvedené tvorí jediný zdroj vody pre hospodársky dvor.

S týmto bodom súvisí aj ďalšia námietka účastníkov konania, a to proti navrhovaným verejným zariadeniam označeným ako nVZO-27 a nVZO-28, ktoré majú byť vybudované v bezprostrednej blízkosti vodného zdroja Nad Tvorkovým potokom. Tieto verejné zariadenia sú navrhnuté v oblasti, kde sa nachádzajú podzemné stavby slúžiace k zabezpečeniu funkčnosti vodojemu VZO-08. Realizácia týchto verejných zariadení by mohla ohroziť integritu a prevádzkovú spoľahlivosť vodného zdroja, čím by mohlo dôjsť k zásadnému narušeniu jeho schopnosti plniť svoju funkciu, čo je z hľadiska ochrany verejného záujmu neprijateľné.

Námietka nesprávneho úradného postupu zo strany Okresného úradu Námestovo. Účastníci konania v neposlednom rade poukazujú na nesprávny úradný postup správneho orgánu, na základe ktorého bolo vydané napadnuté rozhodnutie, ktoré je v rozpore základnými pravidlami správneho konania, nakoľko správny orgán je povinný chrániť záujmy a práva fyzických osôb a právnických osôb. V rámci konania o pozemkových úpravách, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia, správny orgán pochybil pri výkone verejnej správy.

Účastníci konania od začiatku konania, teda v prípravnom konaní od počiatku podávajú námietky, návrhy a pripomienky, ktoré boli podávané osobne na Okresnom úrade, pričom o prevzatí týchto podaní existuje trvalý záznam.

V zmysle ust. § 2 ods. 9 zákona č. 330/1991, „majú fyzické a právnické osoby, ktoré môžu byť dotknuté pozemkovými úpravami v ich pôsobnosti alebo v ich právach, sú povinné na základe písomnej výzvy Okresného

úradu do 15 dní od doručenia výzvy alebo do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o nariadení alebo povolení pozemkových úprav informovať okresný úrad o existujúcich zariadení, ktoré vlastní alebo spravujú a plánovaných zámeroch, ktoré sa majú uskutočniť v obvode pozemkových úprav a môžu mať vplyv na konanie o pozemkových úpravách.“ Túto povinnosť si splnil účastník konania p. Ľubomír MASLÁK a osobne listom zo dňa 17. 04. 2023 informoval Okresný úrad Námestovo, listom označeným ako „Žiadosť o usporiadanie pozemkového vlastníctva“ ktorý bol potvrdený o prevzatí. Na tento list nebola nijaká reakcia zo strany okresného úradu a tak opätovne zaslal druhý list zo dňa 27. 10. 2023 označený ako „Doplnenie žiadosti o usporiadanie vlastníctva“ pričom ani na tento list neprišla nijaká odpoveď. Následne účastníci konania prostredníctvom právneho zástupcu dňa 14. 03. 2024 zaslali okresnému úradu ako aj nadriadeným orgánom list označený ako „sťažnosť ku konaniu Okresného úradu Námestovo, pozemkový a lesný odbor, odvolanie voči rozhodnutiu, namietanie nesprávneho procesného postupu, námietka zaujatosti starostu obce Hladovka, námietka nezákonného vedenia správneho konania“. Aj napriek týmto skutočnostiam a vykonaným právnym úkonom zo strany účastníkov konania okresný úrad dňa 01. 07. 2024 konštatuje, že nikto z prítomných nemal žiadny návrh ani pripomienku. Jedná sa o nesprávny úrad postup zo strany správneho orgánu.

Účastníci konania ďalej a opätovne poukazujú na ďalšie konkrétne porušenie povinnosti správneho orgánu v súvislosti s vyjadrením zo dňa 01. 07. 2024, ktoré je doložené zápisnicou (dôkazná príloha). V zápisnici sa uvádza, že „zástupkyňa OU-NO-PLO vyzvala všetkých prítomných, aby predniesli svoje pripomienky a návrhy k predloženému návrhu VZFÚ. Nikto z prítomných nemal žiadny návrh ani pripomienku. Rovnako upozornila, že návrh VZFÚ bude zverejnený a následne predložený dotknutým orgánom na vyjadrenie v zmysle zákona č. 330/1991 Z. z.“. Takéto tvrdenie zástupkyne OU-NO-PLO je absolútne nepravdivé. Konkrétne účastník konania, pán Ľubomír MASLÁK, na uvedenom mieste predniesol niekoľko vecných pripomienok a námietok, ktoré však neboli vôbec zahrnuté do zápisnice. Zápisnica teda bola protokolovaná nesprávne a nezodpovedá skutočnému priebehu konania. Ľubomír MASLÁK, ktorý je podpredsedom združenia účastníkov pozemkových úprav (ZÚPÚ), od začiatku konania o pozemkových úpravách systematicky predkladal množstvo námietok a pripomienok. Tieto však zo strany OU-NO-PLO neboli adekvátne zohľadnené ani reflektované v žiadnej zo zápisníc. Je teda zrejmé, že dochádza k systematickému zanedbávaniu práv účastníkov konania, pričom námietky sú „zametané pod koberec“ a ignorované. Pán Ľubomír MASLÁK tento nesprávny postup namietal opakovane, a to počas prípravného konania aj počas samotného konania o pozemkových úpravách. Poslednýkrát tak urobil podaním zo dňa 14. 03. 2024, ktoré bolo označené ako „Sťažnosť ku konaniu okresného úradu Námestovo, pozemkový a lesný odbor, odvolanie voči rozhodnutiu, namietanie nesprávneho procesného postupu, námietka zaujatosti starostu obce Hladovka, námietka nezákonného vedenia správneho konania“, ktoré adresoval Okresnému úradu Námestovo, jeho nadriadenému orgánu a ústrednému orgánu štátnej správy.

Účastníci konania nerozumejú tomuto postupu zo strany Okresného úradu, ktorý sa im javí ako zaujatý a zavádzajúci, čím sa výrazne znemožňuje zúčastneným osobám uplatňovať svoje procesné práva. Tento postup považujú za porušenie práva na spravodlivý proces. Navyše, zástupca pozemkového spoločenstva, ktorý tiež predložil pripomienky a námietky, zaznamenal rovnaké problémy, pretože ani jeho pripomienky neboli v zápisnici protokolované. Účastníci konania žiadajú, aby spracovateľ návrhu VZFÚ prešetril a náležite zohľadnil túto námietku, a zároveň aby zabezpečil korektné a spravodlivé vedenie procesu v súlade s platnými právnymi predpismi, čím bude zaručené riadne uplatnenie procesných práv účastníkov konania.

Námietka nesprávneho rozdelenia projekčných blokov, rozpor s verejným záujmom, ohrozenie vlastníckeho práva stavieb. Účastníci v spojení s bodom 6 tohto odvolania opätovne poukazujú na nesprávne a neúčelne rozdelenie k. ú. do 13-tich projekčných blokov. Takýto postup je netypický a účelový postup, ktorý podľa nich sleduje záujmy určitých osôb so ziskom z takejto štruktúry. Upozorňujú, že takýto návrh ohrozuje ich vlastnícke práva, keďže výrazne odchádza od odporúčaného metodického postupu, kde je stanovená optimálna veľkosť blokov. Účastníci konania sú presvedčení, že spracovateľ ignoruje odporúčania, čo je v rozpore so zákonnými cieľmi pozemkových úprav, ktoré by mali napraviť stavy ako rozdrobenosť vlastníctva alebo stavby nachádzajúce sa na cudzích pozemkoch. Zmenšovanie blokov podľa nich znemožňuje zjednocovanie pozemkov a bráni účastníkom dosiahnuť hlavný cieľ úprav, teda optimalizáciu vlastníckych vzťahov a usporiadania územia. Navrhovaný postup podľa dotknutých osôb prispieva k ďalšiemu drobeniu pozemkov, čo je v priamom rozpore so zákonom č. 180/1995 Z. z. o usporiadaní vlastníckych vzťahov k pozemkom. Poukazujú na to, že spracovateľ by mal zvážiť dôsledky pozemkových úprav na vlastníkov, pretože rozdelenie na malé bloky môže viesť k podielovému spoluvlastníctvu, najmä ak pozemky majú malú výmeru, čo znemožní vytvorenie samostatných parciel. Tento návrh podľa nich nie je v súlade s cieľmi pozemkových úprav, ktorými by malo byť zjednodušenie a zefektívnenie vlastníckych vzťahov, nie ich ďalšia komplikácia.

Účastníci konania týmto navrhujú a žiadajú, aby nadriadený správny orgán zrušil napadnuté rozhodnutie a vrátil vec správne orgánu na nové konanie a nové rozhodnutie. Je nevyhnutné, by správny orgán v novom konaní

dôsledne preskúmal a vysporiadal sa so všetkými namietanými dôvodmi, ktoré zakladajú vážne ohrozenie práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Rovnako upozorňujeme, že nedostatočné zohľadnenie týchto dôvodov môže mať negatívny dopad na verejný záujem, ktorý vyžaduje spravodlivý a zákonný postup v danej veci“.

9. Oľga Šprláková, bytom Hladovka 111, 027 13 Hladovka pod evidenčným OÚ PLO 007510/2025, na OÚ PLO evidované dňa 06. 02. 2025, v ktorom uvádza tieto skutočnosti, resp. dôvody odvolania:

„Nebranie do úvahy námietok ostatných vlastníkov, len 3 ľudí – starosta, zat’ – Hutlas, Dibdiak. Cyklotrasa vedená okolo cesty RP-05B, RP-05C nebola nikdy prejednaná. Poľná cesta – betóny do poľa a hory nepatria. Cesta NPP-101 a NPP-104 neboli prejednané. Bloky 1A, 1B, 2A, 2B – námietky, aby boli zohľadnené – zámenami. Cesty NPP-90a, NPP91, NPP92, NPP93, PP-99, PP23b, PP23a, P23c, NPP60, NPP61, NPP71, RPV-78a, úplne zrušiť – nakoľko idú hranicami katastra Vitanová a Suchá Hora. Cesta NP-01B – prepojená s RP-01 do križovatky. Cesta NP-04, posun k Tvorkovému potoku, nevhodná výmera – neefektívne využitie pozemkov“.

OÚ PLO listom č. OU-NO-PLO1-2024/001205-1645 zo dňa 16. 10. 2024 upovedomil dotknutých účastníkov konania v súlade s § 56 zákona o SK o podanom odvolaní, a zároveň ich vyzval, aby sa k odvolaniu vyjadrili v stanovenej lehote. V stanovenej lehote nebolo OÚ PLO doručené vyjadrenie žiadneho z účastníkov konania.

OÚ OOP preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a predchádzajúce konanie v celom rozsahu a konštatuje:

Bývalý Obvodný pozemkový úrad v Dolnom Kubíne vydal dňa 05. 02. 2015 oznámenie o nariadení konania o začatí PÚ v katastrálnom území Hladovka podľa § 7 ods. 2 zákona o PÚ pod č. 2015/003317. Týmto oznámením začalo prípravné konanie PÚ Hladovka. Cieľom navrhovaných PÚ je vhodným usporiadaním pozemkov vytvoriť vhodné podmienky pre poľnohospodárske využitie pozemkov v obvode pozemkových úprav. Bývalý Obvodný pozemkový úrad v Dolnom Kubíne následne v spolupráci s obcou zriadil v súlade s § 7 ods. 4, písm. f) zákona o PÚ prípravný výbor pre konanie o PÚ a v zmysle § 3 ods. 3 zákona o PÚ aj komisiu na zisťovanie priebehu hraníc obvodu pozemkových úprav a zisťovanie druhov pozemkov podľa skutočného stavu v teréne.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o PÚ pred rozhodnutím o nariadení alebo povolení pozemkových úprav okresný úrad nariadi konanie o začatí pozemkových úprav (ďalej len „prípravné konanie“) na účel

- a) preverenia dôvodov, naliehavosti a hospodárskej účelnosti vykonania pozemkových úprav,
- b) určenia hraníc obvodu pozemkových úprav, určenia pozemkov, ktoré sú vyňaté z pozemkových úprav,
- c) zistenia záujmu vlastníkov o pozemkové úpravy začaté z dôvodov podľa § 2 ods. 1 písm. b) a h); záujem je preukázaný, ak s pozemkovými úpravami súhlasia vlastníci najmenej polovičnej výmery pozemkov, ktoré tvoria obvod projektu pozemkových úprav a o prejavenom záujme píše okresný úrad zápisnicu.
- d) zistenia záujmu vlastníkov o pozemkové úpravy začaté z dôvodov podľa § 2 ods. 1 písm. j) a k), pričom záujem vlastníkov sa zisťuje a vyhodnocuje len v samostatnom obvode pozemkov pod osídlením alebo v samostatnom obvode pozemkov v hospodárskom dvore; záujem vlastníkov sa preukazuje rovnako ako je uvedené v písmene c).

V priebehu prípravného konania OÚ PLO prerokoval dôvody PÚ, obvod PÚ a vyňatie pozemkov z PÚ, obmedzenia účastníkov PÚ s Obecným úradom v Hladovke a správou katastra Námestovo, orgánom ochrany poľnohospodárskej pôdy, orgánom ochrany životného prostredia, Slovenským pozemkovým fondom – regionálnym pracoviskom v Dolnom Kubíne a užívateľmi poľnohospodárskej a lesnej pôdy v katastrálnom území Hladovka. V nadväznosti na rokovania s obcou bol dohodnutý spôsob zisťovania záujmu vlastníkov o realizáciu PÚ. OÚ PLO vypracoval v rámci prípravného konania list zo dňa 05. 02. 2015 „Pozemkové úpravy – poučenie“, prílohou ktorého bol anketový lístok, tento bol v spolupráci s obcou Hladovka, doručený všetkým známym vlastníkom v katastrálnom území Hladovka. Prostredníctvom anketového lístka mohli vlastníci vyjadriť svoj súhlas s vykonaním PÚ. Anketové lístky boli doručené na OÚ PLO, prípadne obci Hladovka. Po vyhodnotení ankety bolo zistené, že záujem o realizáciu PÚ majú vlastníci, ktorí v katastrálnom území Hladovka (mimo vyňaté časti) vlastní 72,11 % výmery pôdy.

V rámci prípravného konania bol určený obvod PÚ a pozemky, ktoré budú z obvodu PÚ vyňaté, a to zastavané územie obce Hladovka (intravilán), parcely ktoré sa nachádzajú v prekryte so susedným katastrálnym územím Suchá Hora (pôvodné katastrálne územie Suchá Hora), pozemky, vedené na liste vlastníctva č. 1274, k. ú. Hladovka vedené ako spoločná nehnuteľnosť podľa zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach. Obvod projektu PÚ tvoria pozemky o výmere 1266 ha, z toho pozemky patriace do poľnohospodárskeho pôdneho fondu majú výmeru 1194,99 ha (94,36%) a pozemky patriace do lesného pôdneho fondu majú výmeru 12,06 ha (0,95%), ostávajúca výmera obvodu projektu PÚ t. j. 59,32 ha (4,69 %) tvoria pozemky patriace do ostatnej plochy a zastavanej plochy.

Analýzou údajov katastra nehnuteľností bolo zistené, že v predpokladanom obvode projektu PÚ bolo v čase prípravného konania 531 vlastníkov; z toho počet známych so známym pobytom 489 (92,09 %) a počet nezistených vlastníkov 42 (7,9%). Ďalej bolo zistené, že v predpokladanom obvode projektu PÚ v priemere na jedného vlastníka pripadlo 122,07 parciel, priemerná výmera vlastníctva jedného vlastníka je 23893,89 m² a počet spoluvlastníkov jednej parcely, kde priemerný počet spoluvlastníkov v predpokladanom obvode PÚ bol 4,22. Usporiadanie pozemkov jednotlivých vlastníkov je nevyhovujúce, nakoľko parcely sa nachádzajú roztrúsené v rôznych častiach katastrálneho územia. Takéto neusporiadané vlastníctvo bráni vlastníkom vhodne nakladať so svojimi pozemkami alebo ich ekonomicky výhodne obhospodarovať. Pozemky nie sú prístupné, nakoľko v minulosti pri veľkoplošnom obrábaní pozemkov boli parcely sceľované a mnohé prístupové komunikácie boli zrušené. Počet neprístupných parciel predstavuje viac ako 50 %. Takýto stav bráni vlastníkom v jednoduchom nakladaní s pozemkami, či už poskytovaním svojho pozemku do nájmu, kúpe alebo predaji alebo vlastnom obhospodarovaní pozemku a sťažuje situáciu pri dedičských konaniach. Uskutočnenie PÚ v tomto katastrálnom území je účelné a opodstatnené vzhľadom na vysokú rozdrobenosť pozemkov, veľký počet spoluvlastníckych vzťahov, neprístupnosť pozemkov a vysoký stupeň ekologickej stability. Z výsledkov prípravného konania vyplýva zrejma potreba zníženia počtu parciel, spoluvlastníckych podielov a nevyhnutnosť zlepšenia priestorovej organizácie pozemkov vytvorením nových pozemkov s optimálnym tvarom, veľkosťou a prístupom. Konaním o začatí PÚ boli preukázané dôvody, potreba, účelnosť, naliehavosť a nutnosť riešenia súčasného stavu v navrhovanom obvode PÚ.

V súlade s výsledkami prípravného konania OÚ PLO rozhodnutím č. OU-NO-PLO1-2023/007836-002 zo dňa 15. 03. 2023, podľa § 8 ods. 1 zákona o PÚ nariadil pozemkové úpravy k nehnuteľnostiam v katastrálnom území Hladovka, ktoré sa budú vykonávať z dôvodu uvedeného v § 2 ods. 1 písm. a) zákona o PÚ, t. j. lebo je to potrebné na usporiadanie vlastníckych a užívateľských pomerov a odstránenie prekážok ich výkonu vyvolaných historickým vývojom pred účinnosťou tohto zákona.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o PÚ okresný úrad po zhodnotení výsledkov prípravného konania, ak sa preukáza dôvody podľa § 2 ods. 1, rozhodne o nariadení pozemkových úprav podľa § 2 ods. 2 alebo rozhodne o povolení pozemkových úprav podľa § 2 ods. 3. Rozhodnutie okrem všeobecných náležitostí obsahuje

- a) určenie obvodu pozemkových úprav,
- b) určenie pozemkov, ktoré sú vyňaté z obvodu pozemkových úprav,
- c) lehotu na uskutočnenie prvého zhromaždenia účastníkov pozemkových úprav,
- d) obmedzenie účastníkov, ak bolo nariadené podľa § 26,
- e) zoznam pozemkov zahrnutých do obvodu projektu pozemkových úprav podľa § 4 ods.4.
- f) pri jednoduchých pozemkových úpravách aj rozsah a skladbu projektovej dokumentácie pre vypracovanie a vykonanie projektu pozemkových úprav s odôvodnením.

Podľa § 9 ods. 12 zákona o PÚ, platnom v čase vydania napadnutého rozhodnutia, návrh všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav predloží okresný úrad na prerokovanie združeniu účastníkov, obci a dotknutým orgánom štátnej správy a dotknutým správcami verejných zariadení.

Podľa § 10 ods. 4 zákona o PÚ, platnom v čase vydania napadnutého rozhodnutia, okresný úrad zverejní návrh všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav na obvyklom mieste v obci a doručí ho združeniu účastníkov. Proti návrhu podľa prvej vety možno podať námietky okresnému úradu v lehote 30 dní od jeho zverejnenia alebo doručenia.

Podľa § 10 ods. 5 zákona o PÚ, platnom v čase vydania napadnutého rozhodnutia, okresný úrad oznámi všetkým dotknutým orgánom štátnej správy, že sa prerokujú všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav. Dotknuté orgány štátnej správy sú povinné oznámiť svoje stanoviská k návrhu všeobecných zásad funkčného usporiadania územia do 30 dní odo dňa doručenia. Ak sa dotknutý orgán v tejto lehote nevyjadrí, predpokladá sa, že nemá námietky k návrhu všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav.

Podľa § 10 ods. 6 zákona o PÚ, platnom v čase vydania napadnutého rozhodnutia, námietky proti všeobecným zásadám funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav okresný úrad prerokuje so združením účastníkov a podľa výsledkov prerokovania rozhodne o schválení týchto zásad. Rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou. O výsledku prerokovania upovedomí okresný úrad toho, kto námietku podal.

Podľa §11 ods. 1 zákona o PÚ, za pozemky podliehajúce pozemkovým úpravám patrí vlastníkom pozemkov vyrovnanie zodpovedajúce hodnote ich pozemkov a trvalých porastov, ktoré sa na nich nachádzajú; vyrovnanie patrí aj vlastníkom spoluvlastníckych podielov, pričom okresný úrad musí zohľadniť úbytky pre spoločné zariadenia a opatrenia podľa §12 ods. 8.

Podľa §11 ods. 7 zákona o PÚ, ak je potrebné pre spoločné zariadenia a opatrenia vyčleniť nevyhnutnú výmeru poľnohospodárskej pôdy, lesných pozemkov alebo inej pôdy, použijú sa najprv pozemky vo vlastníctve štátu a potom pozemky obce. Ak nie je dostatok výmery pozemkov vo vlastníctve štátu a obce v uvedenom poradí, postupuje sa podľa §12 ods.8.

Podľa §11 ods. 19 zákona o PÚ vlastníctvo k pozemkom, na ktorých sú umiestnené spoločné zariadenia a opatrenia, okrem pozemkov uvedených v odseku 21, nadobudne obec za náhradu. Za náhradu sa považuje vecné plnenie vo forme správy a údržby spoločných zariadení a opatrení. Ak ide o špecifické spoločné zariadenie a opatrenie, okresný úrad určí iného vlastníka na základe jeho súhlasu v rozhodnutí o schválení vykonania projektu pozemkových úprav. Ak sú pozemkové úpravy povolené podľa § 2 ods.3, vlastníctvo pozemkov tvoriacich spoločné zariadenia a opatrenia odsúhlasia vlastníci, ktorí na tieto prispeli podľa veľkosti podielu v zásadách umiestnenia nových pozemkov.

Podľa §11 ods. 21 zákona o PÚ pozemky určené projektom pozemkových úprav pre územný systém ekologickej stability regionálneho a nadregionálneho charakteru, ako aj pozemky na vybudovanie spoločných zariadení a opatrení slúžiacich vodnému hospodárstvu, najmä malých vodných nádrží, úprav tokov, závlahových zariadení a odvodňovacích zariadení poskytuje štát. Vlastníkom týchto pozemkov je štát okrem prípadov, ak okresný úrad určí iného vlastníka na základe jeho súhlasu v rozhodnutí o schválení projektu pozemkových úprav a správu vykonáva organizácia poverená štátom alebo organizácia podľa osobitných predpisov. Ak štát v obvode pozemkových úprav nevlastní pozemky v takom rozsahu, aby mohli byť pokryté aj požiadavky na územný systém ekologickej stability regionálneho a nadregionálneho charakteru, poskytne v rámci pozemkov určených projektom pozemkových úprav pre územný systém ekologickej stability regionálneho a nadregionálneho charakteru najmä pozemky pre osobitne chránené časti prírody a krajiny; vlastníctvo k ostatným pozemkom určeným pre územný systém ekologickej stability regionálneho a nadregionálneho charakteru zostane zachované podľa pôvodného stavu s tým, že sa môžu sceliť len v území tvoriacom systém ekologickej stability.

Podľa §12 ods. 8 zákona o PÚ potrebu pozemkov na spoločné zariadenia a opatrenia znášajú všetci účastníci okrem vlastníkov, ktorí súhlasili s vyrovnaním v peniazoch, a to podľa pomeru ich nárokov na vyrovnanie k výmere všetkých pozemkov v obvode projektu pozemkových úprav (§11 ods.3). Obdobne sa postupuje pri prírastku alebo úbytku výmery pozemkov v dôsledku nového merania, pričom povinnosť podľa prvej vety sa vzťahuje aj na vlastníkov, ktorí súhlasili s vyrovnaním v peniazoch. Pozemky určené na spoločné zariadenia a opatrenia z dôvodu uvedeného v §2 ods.1 písm. g) poskytuje štát. Pozemky určené na verejné zariadenia a opatrenia poskytuje ten, komu prejdú do vlastníctva alebo správy nové pozemky určené na verejné zariadenia a opatrenia.

OÚ PLO v súlade s § 9 ods. 12 zákona o PÚ predložil na prerokovanie združeniu účastníkov pozemkových úprav, obci a dotknutým orgánom návrh VZFÚ v k. ú. Hladovka dňa 01. 07. 2024. K návrhu VZFÚ sa písomne vyjadrili Slovenská správa ciest, Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja.

Úvodné podklady boli doručené združeniu účastníkov PÚ a účastníci PÚ boli vyzvaní, aby sa k návrhu vyjadrili. Návrh VZFÚ OÚ PLO v súlade s § 10 ods. 4 zákona o PÚ zverejnil listom č. OU-NO-PLO1-2024/001205-057 zo dňa 13. 08. 2024 na 30 dní. Zároveň správny orgán podľa § 10 ods. 5 zákona o PÚ oznámil dotknutým orgánom štátnej správy, že sa prerokujú VZFÚ a vyzval ich, aby oznámili svoje stanoviská v lehote do 30 dní. K návrhu všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode projektu PPÚ dali písomné vyjadrenie Krajský pamiatkový úrad Žilina, Oravská vodárenská spoločnosť, a. s., Stredoslovenská distribučná, a. s., SPP – distribúcia, a. s., Štátna ochrana prírody SR, Správa Chránenej krajiny Horná Orava, Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor, oddelenie lesného hospodárstva, Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hydromliorácie, štátny podnik, Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja Oravská vodárenská spoločnosť, a. s., SPP – distribúcia, a. s. a Slovenský pozemkový fond.

Návrh VZFÚ v k. ú. Hladovka bol zverejnený na úradnej tabuli správneho orgánu a Obce Hladovka od 13. 08. 2024 do 12. 09. 2024. Účastníci konania mohli podať proti údajom uvedeným vo VZFÚ písomné námietky v lehote do 30

dní odo dňa doručenia alebo zverejnenia. Námietku podali dňa 11. 09. 2024 Ľubomír Maslák bytom Hladovka 273, Maroš Pajdučák bytom Vitanová 394, Mário Maťus bytom Vitanová 156, Jana Mamirová bytom Západ 1140/23, Trstená, Imrich Šefčík bytom Čimhová 163, Zdena Masláková bytom Hladovka 273, Štefan Mamira bytom Pod Stráňou 868/37, Jana Ťapajová bytom Vitanová 384, Barbora Hucíková bytom Vitanová 384 v splnomocnenom zastúpení Advokátska kancelária Slamka & Partners s. r. o. so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, dňa 12. 09. 2024 Karol Škvarek, bytom Hladovka 70, 027 13 Hladovka, dňa 12. 09. 2024 Milan Šinál, bytom Hladovka 124, 027 13 Hladovka, dňa 12. 09. 2024 Martina Šinálová, bytom Hladovka 124, 027 13 Hladovka, dňa 12. 09. 2024 Pozemkové spoločenstvo urbáru obce Hladovka, so sídlom Hladovka 45, dňa 12. 09. 2024 Roman Maslák, bytom Hladovka 273, dňa 12. 09. 2024 Patrik Maslák, bytom Hladovka 273, 12. 09. 2024 Ľubomír Maslák, bytom Hladovka 273, dňa 12. 09. 2024 Zdena Masláková, bytom Hladovka 273, dňa 12. 09. 2024 Tomáš Maslák, bytom Hladovka 355 a Terézia Masláková, bytom Hladovka 273, dňa 13. 09. 2024 Anna Šprláková, bytom Hladovka 111, dňa 13. 09. 2024 Oľga Šprláková, bytom Hladovka 111 a dňa 18. 09. 2024 Stanislav Kubica, bytom Hladovka 113.

Všetky podané námietky boli v súlade s § 10 ods. 6 zákona o PÚ prerokované so ZUPU, zhotoviteľom a za prítomnosti namietajúcich na pracovnom stretnutí dňa 03. 10. 2024 a výsledkom prerokovania všetkých podaných námietok proti návrhu VZFÚ s predstavenstvom ZUPU bolo, že ani jednej z uvedených námietok nie je možné vyhovieť, o čom je spísaná zápisnica zo dňa 03. 10. 2024, ktorá je súčasťou spisu č. OU-NO-PLO1-2024/001205. OÚ PLO v súlade s § 10 ods. 6 zákona o PÚ namietajúcich o výsledku prerokovania námietky upovedomil listom a nakoľko boli všetky námietky pri prerokovaní s predstavenstvom ZUPU zamietnuté, správny orgán napadnutým rozhodnutím schválil VZFÚ.

Dôvody, ktoré odvolatelia uvádzajú vo svojich odvolaniach sa opakujú, resp. zhodujú s dôvodmi, ktoré uviedli odvolatelia vo svojich námietkach voči zverejnenému návrhu VZFÚ. K jednotlivým dôvodom namietajúcich, ktoré uvádzajú vo svojich odvolaniach, OÚ OOP po preskúmaní spisového materiálu a predchádzajúceho konania OÚ PLO konštatuje:

K dôvodom odvolateľov, ktoré súvisia s návrhom „cestnej siete“, resp. návrhom komunikačných spoločných zariadení a opatrení v projekte PÚ Hladovka uvádzame, že návrh komunikačných zariadení a opatrení vychádza vždy z rozboru súčasného stavu a návrhu koncepcie riešenia cestnej siete. Všeobecným záväzným zákonom pre poľné a lesné cesty je zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov. Technické riešenie návrhu a výstavby poľných ciest rieši odborová norma ON 73 6118 Projektování poľných ciest. Technické riešenie návrhu a výstavby lesných ciest rieši technická norma STN 73 6108 Lesná dopravná sieť. Ďalšími podkladmi je Katalóg vozoviek poľných ciest. Technické podmienky (2007). Pri projektovaní sa vychádza aj zo súvisiacich platných technických noriem. Cestná sieť zo všetkých líniových zariadení a opatrení najvýraznejšie ovplyvňuje organizáciu pôdneho fondu. Okrem dopravnej funkcie plní so svojimi priekopami aj funkciu protieróznej ochrany a spolu so sprievodnou vegetáciou dotvára ráz krajiny. Zo všetkých týchto aspektov bolo nutné posudzovať existujúcu cestnú sieť a uplatniť ju aj pri návrhu novej cestnej siete. Pri navrhovaní siete poľných a lesných ciest bolo nevyhnutné brať do úvahy najmä doterajšie objekty nemenného charakteru, ako sú líniové stavby a vodné toky. Okrem týchto nemenných prvkov ovplyvňujú návrh cestnej siete aj miestne podmienky a ďalšie činitele, ktoré treba rešpektovať: poloha sídliska a účelových poľnohospodárskych zariadení, konfigurácia terénu, pôdne pomery, spôsob hospodárenia, lesné hospodárstvo, najmä technologické postupy, ochrana životného prostredia a krajiny, špecializácia poľnohospodárskej výroby apod.

Návrh cestnej siete musí rešpektovať podmienky dopravné, ekologické, pôdoochranné, vodohospodárske, estetické a ekonomické. Konkrétne musí návrh cestnej siete spĺňať podmienky ako umožniť prístup na pozemky, umožniť prístup na pozemky, na ktorých sa nachádzajú existujúce a novo navrhnuté spoločné zariadenia a opatrenia, umožniť prepojenie poľnohospodárskych podnikov alebo fariem medzi sebou a miestami, odbytu poľnohospodárskych výrobkov, vylúčiť poľnohospodársku a lesnú dopravu z ciest štátnej siete, obmedziť alebo vylúčiť potrebu prejazdov intravilánom obcí (sídlisk), umožniť sprístupnenie krajiny a využitie poľnej a lesnej dopravnej siete na rekreačné a športové účely prostredníctvom napr. označených turistických ciest, cyklistických chodníkov, príp. bežeckých tratí. rešpektovať požiaru, zdravotnú a pod. prevádzku, zabezpečiť prepojenie susedných obcí, vytvoriť dôležitý krajinotvorný polyfunkčný prvok s funkciou ekologickou, pôdoochrannou, vodohospodárskou a estetickou, rešpektovať krajinotvorné funkcie ciest v území, využiť poľné cesty ako základný líniový tvar vhodný pre stanovenie nových hraníc pozemkov alebo novej hranice katastrálneho územia, zabezpečiť nadväznosť na existujúce lesné cesty, umožniť prístup k vodohospodárskym stavbám, k lokalitám s ťažbou nerastov a surovín, ku skládkam tuhého komunálneho odpadu (k verejným zariadeniam a opatreniam), umožniť prístup k spoločným zariadeniam

a opatreniam (ekologického, vodohospodárskeho a protierózneho charakteru), dodržať vodoochranné zásady, aby nebola ohrozená kvalita vôd.

V projekte PÚ Hladovka bolo na základe výsledkov polohopisu a výškopisu v sledovanom území identifikovaných 58 účelových komunikácií, z ktorých je 12 existujúcich lesných ciest a 46 existujúcich poľných ciest. Osem poľných ciest bolo zaradených do kategórie hlavných poľných ciest, šesť vedľajších jednopruhových poľných ciest a 32 pomocných prístupových komunikácií. Celková dĺžka poľných ciest je 33 612 m, výmera 137 477 m². Lesné cesty dosahujú dĺžku 12 185 m a rozprestierajú sa na ploche 42 286 m².

Návrh novej siete komunikácií vychádza zo zhodnotenia existujúceho stavu komunikačnej siete. Po posúdení existujúceho stavu komunikačnej siete priamo v teréne zhotoviteľ skonštatoval, že existujúci stav komunikačnej siete neumožňuje prístup ku všetkým pozemkom v teréne a preto je nutné doplniť cestnú sieť tak, aby umožňovala prístup ku všetkým pozemkom v projekte PÚ Hladovka. Vhodným podkladom sa javili jestvujúce prejazdy poľnohospodárskej techniky, historické mapy, či súčasné usporiadanie pozemkov. Niektoré jestvujúce komunikácie je vhodné rekonštruovať tak, aby spĺňali parametre zodpovedajúcich kategórií, najmä čo sa týka otázky priečného, pozdĺžneho sklonu, existujúcich krajníc a spôsobu odvodnenia cestného telesa vo forme cestných priekop. Sieť komunikačných zariadení a opatrení v obvode projektu PÚ Hladovka po návrhu tvorí 15 lesných komunikácií, z ktorých je 12 pôvodných a 3 novo navrhnuté, a 111 poľných ciest, z ktorých je 65 novo navrhnutých. Celková výmera lesných komunikácií po návrhu dosahuje 52 148 m². Výmera poľných ciest po návrhu predstavuje 357 400 m². Z celkového počtu 15 lesných komunikácií je 14 lesných ciest tretej triedy a 1 cesta druhej triedy. Z poľných ciest je po návrhu evidovaných 13 hlavných poľných ciest, 11 vedľajších ciest a 87 pomocných prístupových ciest.

Všetky navrhnuté komunikačné spoločné zariadenia a opatrenia vychádzajú z doterajších etáp projektu PÚ Hladovka a sú navrhnuté v súlade so zákonom o PÚ a v súlade so všetkými dotknutými právnymi a technickými predpismi. Návrh komunikačných spoločných zariadení a opatrení vypracovala osoba s osvedčením na projektovanie pozemkových úprav v súlade s §25a zákona o PÚ, ktorá je zároveň odborným garantom celého projektu PÚ Hladovka, návrh bol odsúhlasený predstavenstvom ZUPU, obcou, dotknutými orgánmi štátnej správy a dotknutými správcami verejných zariadení.

K dôvodom odvolateľov, ktoré súvisia s návrhom verejných zariadení a opatrení v projekte PÚ Hladovka uvádzame, že pri návrhu verejných zariadení a opatrení sa jedná o vymedzenie lokalít slúžiacich obyvateľom obce pre rozvoj ich oddychových aktivít, zabezpečenie občianskej vybavenosti, technickej, dopravnej a komunikačnej infraštruktúry, ale aj lokalít pre skultúrnenie prostredia, či ochranu a tvorbu krajiny. Vychádza sa pritom najmä so schváleného územného plánu obce. V projekte PÚ Hladovka sú z pohľadu verejných zariadení a opatrení celkovo zaznamenané existujúce 1 rekreačné zariadenie, 1 športové zariadenie, 6 zariadení na dodávku pitnej vody, z ďalších zariadení a opatrení sú prítomné 2 zariadenia dopravného charakteru, 9 vodohospodárskych, 1 zariadenie a opatrenie pre verejnoprospešné stavby. Verejné zariadenia a opatrenia po návrhu tvoria: VZO-01 (REK) Oravská cyklomagistrála. Cyklotrasa vedená bývalým železničným telesom, skladá sa z troch úsekov (a, b, c). Celková výmera zariadenia je 56 506 m². VZO-02 (SPO) športový areál – futbalové ihrisko. Situované je na juhozápadnom okraji intravilánu obce. Celková rozloha tohto zariadenia je 16 593 m². VZO-03(DPV) – vod. zdroj Kaňovka s výmerou 43 m². VZO-04 (DPV) – vod. zdroj Pod Staviancom 1 na ploche 964 m². VZO-05(DPV) – vod. zdroj Pod Staviancom 2 s plochou 1 263 m². VZO-06 (DPV) – vod. zdroj Pod Staviancom 3 o výmere 346 m². VZO-07 (DPV) – vod. zdroj Pod Staviancom 4 na ploche 32 m². VZO-08 (DPV) – vod. zdroj Nad Tvorkovým potokom dosahujúci výmeru 2 142 m². VZO-09 (DOP,SC) štátna cesta II/520 - jedná sa o štátnu cestu, ako hlavný prístupný koridor do obce. Je kategorizovaná ako C 9,5/90 a v obvode je vedená v záreze vo západnej časti územia. V obvode je rozdelená na dva úseky (a, b). Celková výmera zariadenia je 25 841 m². VZO-10 (DOP,MK) miestna komunikácia hospodársky dvor - jedná sa o miestnu účelovú panelovú komunikáciu, ako hlavný prístupný koridor v areáli hospodárskeho dvora. Celková výmera zariadenia je 1 583 m². VZO-11(VOD,VT) Jelešňa – jedná sa o vodohospodársky významný vodný tok tečúci od juhovýchodnej hranice sledovaného územia smerom na severozápad. Je súčasťou regionálneho biocentra Bc3r. Celková výmera zariadenia v obvode projektu je 104 918 m². Je tvorený 25 úsekmi (a – y). VZO-12 (VOD,VT) b.p. Jelešne – jedná sa o prvý bezmenný ľavostranný prítok Jelešne z časti Gavlíkova. Celková výmera zariadenia v obvode projektu je 2 931 m². VZO-13 (VOD,VT) bezmenný prítok Jelešne – jedná sa o druhý bezmenný ľavostranný prítok Jelešne ústiaci do Jelešne v lokalitách Bučinka, Muckova. Celková výmera zariadenia v obvode projektu je 3 943 m². VZO-14 (VOD,VT) bezmenný prítok Jelešne – jedná sa o tretí bezmenný ľavostranný prítok Jelešne z lokality Kaňovka. Celková výmera zariadenia v obvode projektu je 2 718 m². VZO-15 (VOD,VT) bezmenný prítok Jelešne – jedná sa o

štvrtý bezmenný ľavostranný prítok Jelešne z lokality Kopanice. Celková výmera zariadenia v obvode projektu je 1 917 m². VZO-16 (VOD,VT) bezmenný prítok Jelešne – jedná sa o piaty bezmenný ľavostranný prítok Jelešne. Celková výmera zariadenia v obvode projektu je 418 m². VZO-17 (VOD,VT) bezmenný prítok Jelešne – jedná sa o šiesty bezmenný ľavostranný prítok Jelešne z lokality Doštenka. Celková výmera zariadenia v obvode projektu je 786 m². VZO-18(VOD,VT) Tvorkov potok – jedná sa pravostranný prítok Jelešne. Tečie západovo-východným smerom, do územia vstupuje v lokalite Za Borom a do Jelešne sa vlieva v blízkosti hospodárskeho dvora. Celková výmera zariadenia v obvode projektu je 6 516 m². Z celkovej výmery je 3 222 m² súčasťou biocentra Bc3r. VZO-19 (VOD,VT) Červený potok – jedná sa druhý pravostranný prítok Jelešne. Tečie rovnako ako Tvorkov potok západovo-východným smerom, do územia vstupuje v lokalite Šlachtovky a do Jelešne sa vlieva na západnej hranici katastra. Celková výmera zariadenia v obvode projektu je 58 314 m². Je súčasťou biocentra Bc3r. VZO-20 (VOD,PR) prameň Červený potok č.457 – jedná sa o prameň v blízkosti Červeného potoka, označovaný ako č.457 a monitorovaný SHMÚ. Celková výmera zariadenia v obvode projektu je 4 228 m². Je súčasťou biocentra Bc3r. VZO-21 (VPS,CIN) Cholerský cintorín. Celková výmera tejto plochy je 2 016 m². nVZO-22 (REK) Rozhľadňa. Celková výmera navrhovanej rekreačnej plochy predstavuje 3 613 m². nVZO-23 (REK) cyklotrasa Hladovka – magistrála. Navrhovaný cyklochodník popri poľnej ceste P-05 má zabezpečiť prepojenie existujúcej cyklomagistrály s obcou. Plocha zariadenia je 7 790 m². nVZO-24 (REK) cyklotrasa magistrála – Poľsko. Navrhovaný cyklochodník prepájajúci existujúcu cyklomagistrálu s cyklotrasami na poľskej strane pozdĺž lesnej cesty 3L-9. Výmera zariadenia je 4 081 m². nVZO-25 (COV) prečerpávačka. Navrhované zariadenie a opatrenia na čistenie odpadových vôd v lokalite Lažiská. Výmera zariadenia dosahuje 5 056 m². nVZO-26(TKO) zberný dvor. Navrhované zariadenie a opatrenia na skládkovanie. Výmera zariadenia dosahuje 10 575 m². nVZO-27 (VOD,PR) pramene Tvorkov potok. Navrhované ďalšie verejné zariadenie a opatrenia vodohospodárskeho charakteru - pramene. Výmera zariadenia je 721 m². nVZO-28 (VOD,POLDER) polder. Navrhované ďalšie verejné zariadenie a opatrenia vodohospodárskeho charakteru - vodozádržná nádrž, vytvárajúca s nVZO-27 jeden celok po oboch stranách koryta Tvorkovho potoka. Výmera zariadenia je 1 029 m². nVZO-29(VPS,CIN) Cholerský cintorín, rozšírenie. Navrhované ďalšie verejné zariadenie a opatrenia verejnoprospešného charakteru - rozšírenie Cholerského cintorína. Výmera zariadenia je 2 466 m².

V rámci návrhu verejných zariadení a opatrení boli bez zmeny ponechané všetky existujúce verejné zariadenia a opatrenia. Sieť verejných zariadení a opatrení dopĺňa návrh 3 rekreačných zariadení, 1 zariadenie určené k čisteniu odpadových vôd, 1 zariadenie pre skládkovanie, 2 ďalšie verejné zariadenia a opatrenia vodohospodárskeho charakteru a 1 verejnoprospešného charakteru. Všetky navrhnuté verejné zariadenia a opatrenia vychádzajú z doterajších etáp projektu PÚ Hladovka a sú navrhnuté v súlade so zákonom o PÚ a v súlade so všetkými dotknutými právnymi a technickými predpismi. Návrh verejných zariadení a opatrení vypracovala osoba s osvedčením na projektovanie pozemkových úprav v súlade s §25a zákona o PÚ, ktorá je zároveň odborným garantom celého projektu PÚ Hladovka, návrh bol odsúhlasený predstavenstvom ZUPU, obcou, dotknutými orgánmi štátnej správy a dotknutými správcami verejných zariadení.

Pre úplnosť dodávame, že jedna z námietok odvolateľov smerovala proti „navrhovaným verejným zariadeniam označeným ako nVZO-27 a nVZO-28, ktoré majú byť vybudované v bezprostrednej blízkosti vodného zdroja Nad Tvorkovým potokom. Tieto verejné zariadenia sú navrhnuté v oblasti, kde sa nachádzajú podzemné stavby slúžiace k zabezpečeniu funkčnosti vodojemu VZO- 08. Realizácia týchto verejných zariadení by mohla ohroziť integritu a prevádzkovú spoľahlivosť vodného zdroja, čím by mohlo dôjsť k zásadnému narušeniu jeho schopnosti plniť svoju funkciu, čo je z hľadiska ochrany verejného záujmu neprijateľné“. V tomto prípade je dôležité poznamenať, že práve zaradením existujúcich verejných opatrení a zriadením nových verejných zariadení a opatrení dochádza k ochrane vodných zdrojov a iných významných vodohospodárskych zariadení a pozemky pod uvedenými verejnými zariadeniami a opatreniami v súlade s §12 ods. 8 zákona o PÚ prejdú do vlastníctva obce.

K dôvodom odvolateľov, ktoré súvisia s návrhom „projekčných blokov“, a nadväzujúcou výškou príspevku na spoločné zariadenia a opatrenia v jednotlivých projekčných blokoch v projekte PÚ Hladovka uvádzame, že zhotoviteľ PÚ Hladovka navrhol obvod projektu PÚ Hladovka rozdeliť na 14 projekčných blokov (1A, 1B, 2A, 2B, 3, 4, 5, 6.1, 6.2, 7, 8, 9.1, 9.2 a 10). Stanovenie percenta príspevku vlastníkov na spoločné zariadenia a opatrenia je bilancovaný samostatne pre každý z blokov 1A, 1B, 2A, 2B a samostatne pre všetky zvyšné bloky. Stanovenie percenta príspevku je vo fáze spracovania a schválenia VZFU orientačné, definitívne stanovenie príspevku a priebehu projekčných blokov je predmetom nasledujúcej etapy – Zásady umiestnenia nových pozemkov.

Orientačný výpočet príspevku vlastníkov na plochy potrebné na budovanie spoločných zariadení a opatrení v bloku 1A sa vypočítal ako podiel výmery potrebnej na pokrytie spoločných zariadení a opatrení z vlastníctva súkromných vlastníkov t. j. 10 346 m² a výmery redukovaného obvodu pozemkových úprav t. j. 216 606 m² * 100. Výsledný percentuálny podiel na základe uvedeného dosahuje hodnotu 4,78 – po zaokrúhlení 5,0 %. Výpočet redukovaného obvodu projektu pozemkových úprav sa kalkuluje ako rozdiel výmery bloku a výmery spoločných a verejných zariadení a opatrení v bloku. Takáto výška príspevku je maximálna.

Orientačný výpočet príspevku vlastníkov na budovanie spoločných zariadení a opatrení v bloku 1B sa vypočítal ako podiel výmery potrebnej na pokrytie spoločných zariadení a opatrení z vlastníctva súkromných vlastníkov t. j. 17 659 m² a výmery redukovaného obvodu pozemkových úprav t. j. 228 551 m² * 100. Výsledný percentuálny podiel na základe uvedeného dosahuje hodnotu 7,73 – po zaokrúhlení 8,0 %. Výpočet redukovaného obvodu projektu pozemkových úprav sa kalkuluje ako rozdiel výmery bloku a výmery spoločných a verejných zariadení a opatrení v bloku. Takáto výška príspevku je maximálna.

Orientačný výpočet príspevku vlastníkov na budovanie spoločných zariadení a opatrení v bloku 2A sa vypočítal ako podiel výmery potrebnej na pokrytie spoločných zariadení a opatrení z vlastníctva súkromných vlastníkov t. j. 3 905 m² a výmery redukovaného obvodu pozemkových úprav t. j. 66 418 m² * 100. Výsledný percentuálny podiel na základe uvedeného dosahuje hodnotu 5,88 – po zaokrúhlení 6,0 %. Výpočet redukovaného obvodu projektu pozemkových úprav sa kalkuluje ako rozdiel výmery bloku a výmery spoločných a verejných zariadení a opatrení v bloku. Takáto výška príspevku je maximálna.

Orientačný výpočet príspevku vlastníkov na budovanie spoločných zariadení a opatrení v bloku 2B sa vypočítal ako podiel výmery potrebnej na pokrytie spoločných zariadení a opatrení z vlastníctva súkromných vlastníkov t. j. 5 335 m² a výmery redukovaného obvodu pozemkových úprav t. j. 98 618 m² * 100. Výsledný percentuálny podiel na základe uvedeného dosahuje hodnotu 5,41 – po zaokrúhlení 6,0 %. Výpočet redukovaného obvodu projektu pozemkových úprav sa kalkuluje ako rozdiel výmery bloku a výmery spoločných a verejných zariadení a opatrení v bloku. Takáto výška príspevku je maximálna.

Orientačný výpočet príspevku vlastníkov na budovanie spoločných zariadení a opatrení v ostatných blokoch sa vypočítal ako podiel výmery potrebnej na pokrytie spoločných zariadení a opatrení z vlastníctva súkromných vlastníkov t. j. 143 725 m² a výmery redukovaného obvodu pozemkových úprav t. j. 11 440 742 m² * 100. Výsledný percentuálny podiel na základe uvedeného dosahuje hodnotu 1,26% – po zaokrúhlení 3,0 %. Výpočet redukovaného obvodu projektu pozemkových úprav sa kalkuluje ako rozdiel výmery bloku a výmery spoločných a verejných zariadení a opatrení v bloku. Takáto výška príspevku je maximálna.

Návrh projekčných blokov vychádza z doterajších etáp a budúcich potrieb projektu PÚ Hladovka a jeho konečná podoba tak ako bola navrhnuté zhotoviteľom projektu PÚ Hladovka bola odsúhlasená združením účastníkov pozemkových úprav a obcou. Návrh projekčných blokov vypracovala osoba s osvedčením na projektovanie pozemkových úprav v súlade s §25a zákona o PÚ, ktorá je zároveň odborným garantom celého projektu PÚ Hladovka, návrh bol odsúhlasený predstavenstvom ZUPU, obcou, dotknutými orgánmi štátnej správy a dotknutými správcami verejných zariadení.

K dôvodom odvolateľov, ktoré súvisia s „určením hodnoty pozemkov pod hospodárskym dvorom“, uvádzame, že hodnota pozemkov v tomto projekčnom bloku bola stanovená znaleckým posudkom, ktorý vyhotovil znalec, ktorý bol ustanovený riadnym rozhodnutím OÚ PLO č. OU-NO-PLO1-2024/001205-032 zo dňa 14. 02. 2024 o ustanovení znalca, voči ktorému mohli účastníci podať námietku, no neurobili tak. Zhotoviteľ PÚ Hladovka vypracoval mapu hodnoty v tomto projekčnom celku na základe znaleckého posudku urobeného znalcom a takto stanovil hodnotu pozemkov.

K dôvodom odvolateľov, ktoré súvisia so spôsobom prerokovania podaných námietok voči VZFÚ s predstavenstvom ZUPU, resp. zápisnicou z 10. 03. 2025 z prerokovania námietok k návrhu všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Hladovka uvádzame, uvedené prerokovanie námietok voči VZFÚ s predstavenstvom ZUPÚ bolo zvolané pozvánkou pod č. OU-NO-PLO1-2024/001205-1603 zo dňa 20. 09. 2024 na prerokovanie námietok k VZFÚ podľa § 10 ods. 6 zákona o PÚ a zápisnica zo dňa 10. 03. 2025 bola vyhotovená v súlade s § 11 ods. 6 zákona o PÚ ako zápisnica z prerokovania námietok voči návrhu VZFÚ so Združením účastníkov pozemkových úprav PPÚ Hladovka. Na tomto prerokovaní námietok boli prítomní všetci

členovia predstavenstva v počte 7 a predstavenstvo bolo uznášaniaschopné. Rokovanie o všetkých námietkach prebehlo formou hlasovania členov predstavenstva o každej námietke individuálne, čo je v predmetnej zápisnici zaznamenané. Zápisnicu podpísali členovia predstavenstva Združenia účastníkov pozemkových úprav PÚ Hladovka, zástupca zhotoviteľa a správneho orgánu.

K dôvodom odvolateľov súvisiacim s nedoručením výstupov z VZFÚ „nedoručená grafická mapa“, uvádzame, že v súlade s § 10 ods. 4 zákona o PÚ OÚ PLO zverejní návrh všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav na obvyklom mieste v obci na 30 dní a doručí ho združeniu účastníkov. OÚ PLO teda nie je povinný doručiť návrh VZFU ani grafickú mapu jednotlivým účastníkom konania.

K všeobecným dôvodom odvolateľov, kedy vyjadrujú nespokojnosť s pozemkovými úpravami ako takými, či zásahom do ich vlastníckych práv uvádzame, že úlohou pozemkových úprav nie je hodnotiť, meniť, alebo rušiť jednotlivé prvky, alebo objekty plánované v územnoplánovacej dokumentácii, ale naopak ich rešpektovať. Zmyslom, alebo jedným z účelov VZFUU, zostavovaných v rámci konania o pozemkových úpravách je okrem iného, aby bol zabezpečený a tým aj navrhnutý prístup k navrhovaným pozemkom v novom stave, resp. v rozdeľovacom pláne tak, aby boli v maximálnej miere zohľadnené aj zámery iných správcov verejných a spoločných zariadení v obvode PPÚ a platný územný plán. OÚ PLO pri schvaľovaní VZFUU rešpektoval stanoviská členov predstavenstva Združenia účastníkov pozemkových úprav PPÚ Hladovka k námietkam odvolateľov, a v súlade s prerokovaním všetkých námietok rozhodol o schválení VZFÚ.

Celý proces od prerokovania návrhu VZFÚ so združením účastníkov PÚ Hladovka, obcou a dotknutými orgánmi štátnej správy podľa § 12 ods. 9 zákona o PÚ, cez zverejnenie návrhu VZFU v obvode pozemkových úprav na obvyklom mieste v obci a jeho doručenie združeniu účastníkov podľa §10 ods. 4 zákona o PÚ a oznámenie všetkým dotknutým orgánom štátnej správy, že sa prerokujú VZFÚ v obvode pozemkových úprav podľa § 10 ods. 5 zákona o PÚ až po prerokovanie všetkých podaných námietok proti VZFÚ v obvode PÚ Hladovka so združením účastníkov a schválenie týchto zásad podľa výsledkov prerokovania podľa § 10 ods. 6 zákona o PÚ prebehol v súlade so zákonom o PÚ.

Na základe vyššie uvedeného OÚ OOP konštatuje, že VZFUU boli v PPÚ Hladovka zostavené a schválené v súlade so zákonom o PÚ a ostatnými dotknutými právnymi predpismi, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V súlade s § 10 ods. 6 zákona sa toto rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou, v súlade s § 26 ods. 2 zákona o SK tak, že sa vyvesí na úradnej tabuli správneho orgánu, webovom sídle správneho orgánu (www.minv.sk) a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v obci Hladovka po dobu 15 dní. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 zákona o SK proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Augustín Chovaňák
poverený vykonávaním funkcie vedúceho odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

Účastníkom Konania Verejnou Vyhláškou, ,

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

| Údaje elektronického dokumentu | |
|--------------------------------|--|
| Názov: | [Rozhodnutie o odvolaní Patrika Masláka, Bc. Romana Masláka, Tomáša Masláka a Terézie Maslákovej, Ľubomíra Masláka, Zdeny Maslákovej, Karola Škvareka, Pozemkového spoločenstva urbáru obce Hladovka a Ľubomíra Masláka, Maroša Pajdučáka, Mária Maťusa, Jany Mamirovej, Imricha Šefčíka, Zdeny Maslákovej, Štefana Mamiru, Jany Ťapajovej, Barbory Hucíkovej v splnomocnenom zastúpení Advokátska kancelária Slamka & Partners s. r. o. a Oľgy Šprlákovej proti rozhodnutiu OÚ Námestovo, PLO č. OU-NO-PLO1-2024/001205-1645 zo dňa 16. 10. 2024 o schválení všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v projekte pozemkových úprav v k. ú. Hladovka, ktoré bolo vydané podľa § 10 ods. 6 zákona č. 330/1991 Zb. v znení neskorších predpisov.] |
| Identifikátor: | OU-ZA-OOP6-2025/014109-0056719/2025 |

| Autorizácia elektronického dokumentu | |
|---|--|
| Dokument autorizoval: | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ ZA 10002 SK IČO: 00151866 |
| Spôsob autorizácie: | kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou |
| Deklarovaný dátum a čas autorizácie: | 26.03.2025 10:03:03 časové pásmo +01:00 |
| Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: | 26.03.2025 10:03:04 časové pásmo +01:00 |
| Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: | OU-ZA-OOP6-2025/014109-0056719/2025 |

| Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii | |
|---|---|
| Doložku vyhotovil: | Ing. Pavol Milúch |
| Funkcia alebo pracovné zaradenie: | Referent |
| Označenie orgánu verejnej moci: | Okresný úrad Žilina IČO: 00151866 |
| Dátum vytvorenia doložky: | 26.03.2025 |
| Podpis a pečiatka: |   |